



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ
תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אבי כהן

תובעות

1. מ.נ.ש יעוץ בע"מ
2. כישרון לפיננסים בע"מ
שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד אילן סופר ואלעד בקר (משרד אילן
סופר ושות')

נגד

נתבעת

אפריקה ישראל להשקעות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יעל הרשקוביץ ואורן שהרבני (משרד גיסין
ושות')

פסק דין

1

2 לפניי תביעה כספית ע"ס 1,434,321 ₪ שעניינה בחוב כספי נטען שמקורו באי-תשלום סכומי שני
3 מענקים כספיים עפ"י הסכם שירותי ייעוץ כלכלי שנעשה בין הצדדים.

4

5

הערות מקדמיות

6

7 • יצוין כי תיק זה טופל תחילה ע"י מותב קבוע קודם, כאשר בחודש מאי 2022 הועבר התיק
8 להמשך טיפולי.

9 • בפס"ד זה לא אתייחס לכל אחת ואחת מהטענות שטענו הצדדים וגם לא לכל אחת ואחת
10 מהראיות והעדויות שהוצגו ע"י הצדדים. אתייחס רק למה שרלוונטי ונחוץ לטעמי, גם
11 מתוך התחשבות באינטרס הציבורי שלפיו ראוי שביהמ"ש יכתוב פס"ד גם באופן יעיל
12 המתחשב במשאבים השיפוטיים המוגבלים.

13 • באשר למעמדה של התובעת 2: בסעיף 12 לבקשת הרשות להתגונן, שהפך לכתב הגנה, נטען
14 כי לתובעת 2 אין מעמד רלוונטי כלפי הנתבעת, אך בסיכומי הנתבעת לא באה כל טענה
15 בעניין זה, ולכן הנתבעת מוחזקת כמי שזנחה טענתה הנ"ל בעניין המעמד, מה גם ששני
16 הצדדים התייחסו לאורך ההליך במידה רבה ובאופן דומה לשתי התובעות כאל גוף רלוונטי
17 אחד בעל מעמד זהה וכינו אותו בלעז MNS. על רק זה, גם אני בפס"ד זה לא אעשה הבחנה
18 בין שתי התובעות ואתייחס אל שתיהן כמקשה אחת.

19

20

עיקר הקיים והרלוונטי בתיק

21

22 • ביום 18.5.2020 הוגש כתב תביעה (בסדר דין מקוצר).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ
תיק חיצוני:

- 1 • ביום 19.8.2020 הוגשה בקשת רשות להתגונן [הבקשה נתמכה בתצהיר מיום 19.8.2020 של
- 2 מר אבינדב (נדב) גרינשפון, סגן יו"ר הדירקטוריון של הנתבעת ולאחר מכן יו"ר
- 3 הדירקטוריון בתקופה הרלוונטית לתביעה, שיכונה להלן – "עד הנתבעת"].
- 4 • ביום 2.12.2020 נערך דיון ראשון.
- 5 ○ בדיון נדונה בקשת הרשות להתגונן שהגישה הנתבעת.
- 6 ○ עד הנתבעת נחקר בחקירה נגדית במהלך הדיון על תצהיר הבר"ל.
- 7 ○ לאחר החקירה קיבלו התובעות את המלצת ביהמ"ש והסכימו למתן רשות
- 8 להתגונן, ולפיכך בהחלטה המסיימת את הדיון ניתנה לנתבעת רשות להתגונן, נקבע
- 9 שמסמכי בקשת הרשות להתגונן והתצהיר שצורף אליה ישמשו ויתויקו בתיק
- 10 ככתב הגנה, וניתנו הוראות דיוניות רלוונטיות להמשך הדרך.
- 11 • ביום 10.3.2021 הוגשו תצהירי עדות ראשית מטעם התובעות:
- 12 ○ תצהיר מיום 9.3.2021 של מר שרון זאורבך, מנהל התובעות (להלן – "עת/1").
- 13 ○ תצהיר מיום 3.3.2021 של מר רונן ברנר, מי שכהן כמנהל סוכונים וגזברות אצל
- 14 הנתבעת (להלן – "עת/2").
- 15 • ביום 2.5.2021 הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם הנתבעת:
- 16 ○ תצהיר מיום 29.4.2021 של עד הנתבעת.
- 17 • ביום 26.5.2021 נערך דיון שני.
- 18 ○ מדובר בדיון קדם משפט ראשון.
- 19 ○ הצדדים דיווחו בדיון כי היו בהליך גישור שלא צלח.
- 20 ○ לאחר דיון מחוץ לפרוטוקול, שבו עלתה אפשרות של הכרעה בהתאם לסעיף 79א
- 21 לחוק בתי המשפט, ניתנה החלטה מסיימת שאפשרה לנתבעת להשיב בתוך זמן
- 22 שנקצב לאפשרות זו, כאשר במקביל נקבעה ישיבת הוכחות ליום 8.5.2022 (בפני
- 23 המותב הקודם). יצוין כי דיון זה בוטל בהמשך ע"י המותב הקודם.
- 24 • ביום 9.6.2021 הודיעה הנתבעת כי אינה מסכימה לאפשרות הנ"ל שעלתה בדיון השני.
- 25 • ביום 13.2.2022 נערך דיון שלישי.
- 26 ○ מדובר בדיון קדם משפט שני.
- 27 ○ בהחלטה המסיימת את הדיון הוחלט לקבל את בקשת הנתבעת לצירוף ראיה
- 28 נוספת (בקשה מס' 18 מיום 23.9.2021) וניתנו הוראות מתאימות מיוחדות, כולל
- 29 בדבר זכות התובעות להגיש תצהיר משלים רלוונטי.
- 30 • ביום 27.2.2022 הוגשה אותה ראיה נוספת מטעם הנתבעת כאמור בהחלטה בדיון השלישי.
- 31 ○ הוגש תצהיר מיום 23.2.2022 של עד הנתבעת, בצירוף מסמכים שונים (מושחרים
- 32 חלקית).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ
תיק חיצוני:

- 1 • ביום 20.3.2022 הוגש תצהיר משלים מטעם התובעות.
- 2 ○ הוגש תצהיר מיום 17.3.2022 של עת/1, עם נספחים שונים.
- 3 • ביום 9.5.2022 החליט כב' סגן נשיא המחוז על חילוף מותבים בתיק, ובעקבות זאת הועבר
- 4 המשך הטיפול בתיק אליי.
- 5 • ביום 11.9.2022 נערך דיון רביעי.
- 6 ○ זהו הדיון הראשון שנערך בפניי בתיק.
- 7 ○ מדובר בדיון קדם משפט שלישי.
- 8 ○ לא ניתן היה לקיים דיון ענייני וממצה, בשל אי-התייצבות נציג בקיא ומוסמך
- 9 מטעם הנתבעת לדיון, ולכן הוחלט שייערך דיון קדם משפט עתידי נוסף, תוך חיוב
- 10 הנתבעת בהוצאות.
- 11 • ביום 28.9.2022 נערך דיון חמישי.
- 12 ○ מדובר בדיון קדם משפט רביעי.
- 13 ○ הדיון הוקלט במסגרת פרויקט תיעוד דיונים, כך שבתיק קיים קובץ שמש המשמש
- 14 כפרוטוקול הדיון, ובנוסף ביום 6.10.2022 נסרק תמליל הדיון כמסמך עזר (להלן
- 15 – "תמליל קדם המשפט").
- 16 ○ בתחילת הדיון הציגו ב"כ הצדדים את תמצית עמדתם בתיק.
- 17 ○ לאחר מכן חקרתי קצרות, עפ"י סמכותי בדיון קדם משפט, מטעם התובעות - את
- 18 עת/1, ומטעם הנתבעת - את עד הנתבעת וכן את גבי מירב עופר, נציגה של גוף
- 19 המייצג את נושי הנתבעת, מחזיקי אגרות החוב.
- 20 • ביום 28.9.2022 (לאחר הדיון מאותו יום) הצעתי גם אני לצדדים מתווה של מתן פס"ד לפי
- 21 סעיף 79א לחוק בתי המשפט, כאשר הפעם צוינו גם גבולות רלוונטיים (לאור מה שדווח
- 22 בעבר על חוסר בגבולות המתווה הקודם שהוצע לצדדים).
- 23 ○ ביום 20.10.2022 הודיעה הנתבעת כי אינה מקבלת מתווה מוצע זה.
- 24 • ביום 24.11.2022 נערך דיון שישי.
- 25 ○ מדובר בדיון הוכחות.
- 26 ○ הדיון הוקלט במסגרת פרויקט תיעוד דיונים, כך שבתיק קיים קובץ שמש המשמש
- 27 כפרוטוקול הדיון, ובנוסף ביום 11.12.2022 נסרק תמליל הדיון כמסמך עזר (להלן
- 28 – "תמליל ההוכחות").
- 29 ○ בדיון זה נחקרו שלושת המצהירים הנ"ל מטעם שני הצדדים, בסדר הבא :
 - 30 ■ תחילה עת/2 – ראו עמ' 2-19 לתמליל ההוכחות.
 - 31 ■ אח"כ עת/1 – ראו עמ' 20-41 לתמליל ההוכחות.
 - 32 ■ ולבסוף עד הנתבעת – ראו עמ' 41-69 לתמליל ההוכחות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ
תיק חיצוני :

- 1 ○ בהחלטה המסיימת את הדיון ניתנו הוראות בדבר הגשת סיכומים בכתב.
- 2 ● **סיכומים מטעם הצדדים :**
- 3 ○ ביום 26.12.2022 הוגשו סיכומים עיקריים מטעם התובעות.
- 4 ○ ביום 10.1.2023 הוגשו סיכומים מטעם הנתבעת.
- 5 ○ ביום 18.1.2023 הוגשו סיכומי תשובה מטעם התובעות.

6
7

דיון והכרעה

8

9 דין התביעה להתקבל, באופן חלקי.

10

11

עובדות עיקריות שאינן שנויות במחלוקת

12

● נעשה ונחתם בין הצדדים הסכם מיום 3.5.2016, שלפיו התובעות התחייבו, תמורת שכר טרחה, להעניק לנתבעת ייעוץ כלכלי לצורך "גיבוש הסדר חוב אל מול הנושים הפיננסיים של החברה" הנתבעת (להלן – "**הסכם הייעוץ**"). אין חולק כי הסכם הייעוץ נחתם על רקע של היקלעות הנתבעת למצב ולהליכים של חדלות פירעון ועל רקע של רצון ושל ניסיון של הנתבעת להגיע להסדר חוב עם נושיה, תחת חלופה של חיסול/פירוק הנתבעת.

16

● בסעיף 4 להסכם הייעוץ נקבע "שכר הטרחה" המגיע לתובעות, והוא נחלק לשני סוגים : סוג אחד – שכר טרחה בגין כל שעת עבודה, שהתעריף המתומחר שלה נקוב בהסכם הייעוץ ; וסוג שני – "בנוסף עם אישור ההסדר ישולם לנו מענק הצלחה בסך של 800,000 ₪ וכן מענק נוסף של עד 400,000 ₪ לפי שיקול דעת הנהלת החברה" (להלן – "**מענק הצלחה**" ו- "**המענק הנוסף**", בהתאמה).

17

● במשך מספר שנים נעשו פעולות, מהלכים והסדרים רלוונטיים שונים (חלקם גם באישור ביהמ"ש), עד אשר בחודש ינואר 2020 הושג והושלם הסדר חוב רלוונטי, והנתבעת לא פורקה לבסוף (להלן – "**הסדר החוב הסופי**").

24

● הנתבעת שילמה במהלך השנים בזמן אמת (ועוד בטרם הגשת התביעה) לתובעות את מלוא התשלומים שהיא נדרשה ע"י התובעות לשלם להן עפ"י הסוג הראשון הנ"ל של שכר הטרחה (סך כולל של כ- 800,000 ₪), אך לא שילמה דבר בגין הסוג השני הנ"ל - שני המענקים הנ"ל, כאשר התביעה הוגשה בגין אי תשלום שני מענקים אלה.

28

● התובעות דרשו מהנתבעת לשלם את מענק הצלחה מספר פעמים במהלך השנים (החל משנת 2017), בעקבות הסדרי חוב שונים שנעשו ושחלקם בוטל, כאשר הנתבעת הוציאה מכתב דחייה אחד בלבד לדרישה זו מיום 30.10.2019 (להלן – "**מכתב הדחייה**").

31

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ
תיק חיצוני:

- 1 המחלוקות העיקריות בין הצדדים
- 2 • האם קיים מחסום משפטי הקשור בהסדר החוב הסופי, המונע מהתובעות מלתבוע את
- 3 הנתבעת בתביעה זו.
- 4 • האם זכאיות התובעות לתשלום שני המענקים הנ"ל שבהסכם הייעוץ, כאשר שאלת המשנה
- 5 הרלוונטית העיקרית היא האם הסכם הייעוץ, עפ"י פירושו הנכון, חל גם על הסדר החוב
- 6 הסופי ועל הסדרי החוב הרלוונטיים הקודמים.
- 7
- 8 להלן יובאו מסקנותיי, ולצדן נימוקיהן.
- 9
- 10 לא קיים מחסום משפטי רלוונטי המונע מהתובעות מלתבוע את הנתבעת בתביעה זו
- 11 • עפ"י טענת הנתבעת, היה על התובעות להגיש תביעת חוב בהתאם להסדר החוב הסופי
- 12 שאושר (הסדר לפידות), ומשלא עשו זאת ועפ"י תנאי הסדר החוב שאושר, מנועות התובעות
- 13 מלתבוע את הנתבעת עפ"י צו חוסם של ביהמ"ש [פסיקתא מיום 28.11.2019 בתיק חדל"ת
- 14 (מחוזי ת"א) 25064-10-19]. איני מקבל טענה זו.
- 15 • אני מקבל את טענת התובעות כי עפ"י לשון הסדר החוב הרלוונטי עצמו, יש לשלם לתובעות
- 16 את מענק ההצלחה בשל היותו חלק מ"ההוצאות שנתרו לתשלום בגין תקופת ההסדר"
- 17 (ראו סעיף 4.1.1 להסדר שצורף כנספח 28 לתצהיר הראשון של עת/1), כאשר ביטוי זה
- 18 מוגדר שם ככולל הוצאות ליועצי החברה המוגדרות כחלק מ"הוצאות תקופת ההסדר".
- 19 שוכנעתי כי התובעות העניקו לנתבעת את שירותיהן בדיוק לקראת הסדרי חוב דוגמת אלו
- 20 שנעשו בסופו של דבר, ולכן הן בהחלט ראויות להיחשב כיועצות רלוונטיות שהתשלום
- 21 המגיע להן מהווה חלק מהוצאות תקופת ההסדר. בהקשר זה יצוין כי אין חולק כי התגמול
- 22 ששילמה הנתבעת לתובעות עפ"י הסוג הראשון הנ"ל של שכר הטרחה לפי הסכם הייעוץ
- 23 היווה חלק מהוצאות הליכי ההסדר וחדלות הפירעון, ואיני רואה סיבה עניינית טובה
- 24 להבחין בין הסוג הראשון הנ"ל לבין הסוג השני הנ"ל – מענק ההצלחה.
- 25 • עד הנתבעת אישר בעדותו כי גם כלפי ביהמ"ש בהליך הרלוונטי הוצג מצג שיש לשלם
- 26 ליועצים דוגמת התובעות את המגיע להם כחלק מתנאי הסדר החוב (ראו בעמ' 67 לתמליל
- 27 ההוכחות), כך שהתובעות אינן במעמד של נושים רגילים סתם בגין חובות עבר, אלא
- 28 במעמד מיוחד של מי שזכאיות לתמורה עבור חלקן ותרומתן, כיועצים לנתבעת, בהצלחת
- 29 הסדר החוב.
- 30 • עת/1 צירף כנספח 29 לתצהיר עדותו הראשון מסמך רשמי (ממועד מאוחר למועד אישור
- 31 הסדר החוב הסופי) למדי שבו הגורמים המוסמכים דנים בשאלת תשלום מענק ההצלחה
- 32 לתובעות, על רקע של אישור הסדר החוב הסופי לנתבעת. ממסמך זה עולה כי הנתבעת
- 33 והגורמים המוסמכים מטעמה ידעו היטב בזמן אמת כי יש לשריין עתודות כספיות לטובת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ
תיק חיצוני:

1 תשלום מענק ההצלחה לתובעות, ככל שיוחלט בהליך משפטי לחייב את הנתבעת לשלמו
2 להן. משמע, הנתבעת ידעה, הבינה והסכימה בזמן אמת כי התובעות עומדות על קבלת
3 מענק ההצלחה, וכי שאלת זכאותן לקבל מענק זה תוכרע בהליך משפטי ייעודי (דוגמת
4 התביעה שלנו) ולא במסגרת תביעת חוב רגילה.
5 • בנסיבות כולן ומשהוכח שאיש מהצדדים לא פנה בבקשה או בהודעה רלוונטיות כלשהן
6 לביהמ"ש שאישר את הסדר החוב הסופי, אני סבור שיש להשתיק את הנתבעת מלטעון
7 שעל התובעות היה לפנות לאותו בימ"ש דווקא, ודאי לאור העובדות והמסמכים הנ"ל
8 שהוכחו ושלפיהם הנתבעת עצמה נערכה, לאחר אישור הסדר החוב, לתשלומי האפשרי של
9 מענק ההצלחה, גם ללא כל תביעת חוב.
10

11 התובעות זכאיות לקבל מהנתבעת את מענק ההצלחה עפ"י הסכם הייעוץ

12 • שוכנעתי כי הסכם הייעוץ חל בנסיבות ומכוחו ובשים לב לכך שנעשו בפועל ובסופו של יום
13 הסדרי חוב סופיים לגבי הנתבעת (בדיוק בהתאם למטרת הסכם הייעוץ) זכאיות התובעות
14 למענק ההצלחה.
15 • אין טענה וודאי אין הוכחה כי הסכם הייעוץ בוטל.
16 • עפ"י לשונו של הסכם הייעוץ הוא חל בכל מקרה של הסדר חוב מהסוג שאין חולק כי נעשה
17 בפועל לגבי הנתבעת, ואינו מגביל עצמו להסדר מסוים. הנתבעת ניסתה, לפחות בשלב
18 מסוים (ראו למשל דברי עד הנתבעת בחקירתו בדיון הראשון על כך שברגע שהסדר החוב
19 הרלוונטי לשנת 2016 נפל הופסקה עבודת התובעות), להציע פרשנות מצמצמת של ההסכם,
20 לפיה ההסכם, בכל הנוגע למענק ההצלחה לפחות, חל רק על הסדר חוב שעמד על הפרק
21 בסמוך לחתימתו, ומשזה ירד מהפרק, פקעה גם זכאות התובעות למענקים שבהסכם.
22 הנתבעת עצמה נסוגה מפרשנות זו בהמשך (ראו עדותו של עד הנתבעת בעמ' 60 לתמליל
23 ההוכחות שבה אישר כי לפי המסמכים שהוצגו – ביניהם נספח 27 לתצהירו הראשון –
24 הנימוק היחיד שבגללו לא שילמה הנתבעת לתובעות את מענק ההצלחה הוא ביטולו של
25 הסדר החוב שאושר עם מר מוטי בן משה, **משמע יש בכך הודאה די מפורשת מצד הנתבעת**
26 **בכך שהיה והסדר חוב כלשהו כן יאושר, ולא יבוטל בהמשך, כי אז התובעות כן יהיו**
27 **זכאיות למענק ההצלחה**), ומכלול הראיות מלמדות שלא כך הבינו שני הצדדים את ההסכם
28 בזמן אמת. למעשה, עצם זגזוגה של הנתבעת בעמדותיה השונות מחלישה אותן מאוד.
29 אוסיף, כי גם עת/2, שהינו איש הנתבעת למעשה, העיד כי הסכם הייעוץ לא נעשה בנוגע
30 להסדר חוב ספציפי כלשהו, אלא במטרה לקדם מהלכים לקראת הסדר חוב כלשהו (ראו
31 עמ' 7-8 לתמליל ההוכחות).
32 • הנתבעת נמנעה, באופן בוטה יש לומר וללא כל הסבר וצידוק, מלהעיד את שני האנשים
33 הבכירים מטעמה שחתמו על הסכם הייעוץ (מר אברהם נובוגורוצקי, אז מנכ"ל הנתבעת,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ

תיק חיצוני :

- 1 ומר מנשה שגיב, אז סמנכ"ל הכספים של הנתבעת), כדי שהללו יספרו מה הייתה כוונת
 2 הנתבעת בזמן אמת בחתימתה של הסכם הייעוץ (עד הנתבעת, שאין חולק כי הוא עצמו לא
 3 חתם על הסכם הייעוץ ולא לקח חלק במו"מ לכריתתו, לא ידע לתת כל הסבר לאי-העדה
 4 זו). הדבר מוחזק כמובן ראייתית לחובת הנתבעת ומחזק את עמדת ואת ראיות התובעות
 5 (עדותו של עת/1 שניסח את הסכם הייעוץ) לפיה אין לפרש בצמצום את הסכם הייעוץ.
- 6 • על האמת להיאמר, הסכם הייעוץ נוסח בלקוניות ובחסכנות, אבל עת/1 העיד כי זוהי
 7 המתכונת המקובלת לניסוח הסכמים מסוג זה, ועדי שני הצדדים העידו בהשלמה לכך כי
 8 בין הצדדים שררו יחסי אמון והסתמכות שקיבלו ביטוי גם בצורה זו של הסכם הייעוץ.
 9 בנסיבות הנ"ל, אין אפוא לפרש את הסכם הייעוץ לרעת התובעות באופן מצמצם או באופן
 10 ששולל את המובן הלשוני הפשוט והברור של ההסכם.
 - 11 • הנתבעת כיוונה את עיקר מאמציה בהליך בניסיון להראות שהתובעות לא היו שותפות
 12 בהכנת ובהצלחת הסדרי החוב הרלוונטיים שאין חולק שנעשו, אך אני סבור שהדבר לא
 13 עלה בידה. ראשית, הסכם הייעוץ אינו יוצר תנאי או קשר סיבתי בין פעולות הייעוץ שעל
 14 התובעות לספק לנתבעת לבין זכאותן למענק ההצלחה, כאשר מבחינת לשון הסכם הייעוץ
 15 די בכך שיאושר לנתבעת הסדר חוב (שזוהי למעשה המטרה העיקרית של הסכם הייעוץ)
 16 כדי להקים לתובעות זכאות למענק ההצלחה. הוכח כי הפעולות, ההכנות והמגעים
 17 הרלוונטיים שנעשו לצורך ולקראת הסדרי החוב הרלוונטיים השונים היו ממושכים,
 18 מסועפים ומורכבים מאוד, ולא ניתן ברצינות לבודד פעולה או מהלך מסוימים כאלה או
 19 אחרים מתוכם ולנסות לקבוע אם הם אלה דווקא שהובילו להצלחת איזה מהסדרי החוב.
 20 הוכח גם כי פעולות ומסמכים שנעשו ע"י התובעות בתחילת הדרך שירתו את הנוגעים בדבר
 21 גם בהמשך הדרך, כמעין תשתית רלוונטית חיונית, כך שגם במובן זה ישנה זיקה, ככל
 22 שנחוצה, בין פעולות התובעות לבין הסדרי החוב שנעשו; ושנית, הוכח כי, בהתאם לעמדת
 23 התובעות ובניגוד לעמדת הנתבעת, התובעות כן ביצעו פעולות ייעוץ והכנה רבות במהלך
 24 השנים שלאחר חתימת הסכם הייעוץ ובנוגע ולקראת הסדרי החוב השונים. אמנם אין
 25 חולק כי פעולות התובעות הלכו והתמעטו עם השנים, לאור הדינמיקה הרלוונטית
 26 שבמסגרתה מי שלקחו מטעם הנתבעת משלב מסוים את הובלת ניהול המגעים להסדרי
 27 החוב היו נושי הנתבעת בעלי אגרות החוב, על היועצים הנפרדים משלהם (כאשר התובעות
 28 העניקו את שירותי הייעוץ עפ"י הסכם הייעוץ להנהלת/לאנשי הנתבעת), אולם הראיות
 29 מלמדות גם בברור שגם התובעות והתוצרים שלהן (המסמכים הרלוונטיים השונים שהן
 30 הכינו במהלך השנים) שימשו במסגרת המגעים להסדרי החוב. הוכח גם כי התובעות ועת/1
 31 העמידו עצמן לרשות הנתבעת בכל זמן ושלב באותן שנים, ועד הנתבעת אישר בעדותו כי
 32 לא קרה שנעשתה אליהם פנייה רלוונטית שלא נענתה. שוכנעתי גם לקבל את עדות עת/1
 33 כי בכל השנים שבהן ייעץ לנתבעת הוא היה מנוע מלפעול מקצועית בניגוד עניינים מולה,
 34 והדבר הטיל עליו מגבלות מקצועיות וכלכליות מסוימות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 התנהלות הנתבעת בזמן אמת מלמדת שגם היא הבינה שעליה לשלם את מענק ההצלחה,
- 2 הגם שנמנעה מלעשות זאת בפועל: ראשית, הנתבעת נמנעה במשך זמן רב מאוד מלהוציא
- 3 לתובעות מכתב תגובה על פניות התובעות בשנים 2017 ו-2018 לקבלת מענק ההצלחה,
- 4 והנתבעת הוציאה לבסוף את מכתב הדחייה, רק לקראת סוף שנת 2019. הימנעות זו
- 5 מתמיהה ומלמדת, לכל הפחות, כי הנתבעת לא סברה בזמן אמת שראוי לדחות באופן רשמי
- 6 ומסודר את דרישות התובעות ממנה (שנעשו בכתב). אמנם הוכח כי היו מגעים רלוונטיים
- 7 שונים בעל-פה, אך לא די באלו בנסיבות, ואולי גם ודווקא מאחר שבאותם מגעים בלתי
- 8 רשמיים הנתבעת הרשתה לעצמה שלא להיעתר לדרישות התובעות, משונה שהיא לא
- 9 גיבתה זאת במכתב דחייה מסודר ורשמי, כפי שעשתה כאמור לבסוף באיחור רב. על רקע
- 10 זה, ניתן להבין מדוע התובעות העלו השערה כי הנתבעת בחרה בטקטיקה פסולה שמייצרת
- 11 עמימות מכוונת כדי, מצד אחד, להותיר את התובעות כעזר לצדן, ומצד שני, לא לתגמל
- 12 אותן במענק ההצלחה; שנית, הוכח בראיות שונות כי הנתבעת ראתה עצמה מחויבת,
- 13 לפחות באופן פוטנציאלי (גם אם שנוי במחלוקת), לשלם לתובעות את מענק ההצלחה, בכך
- 14 שהנתבעת רשמה וביטאה את הדברים כהתחייבות רלוונטית ברישומיה ובמהלכי השונים
- 15 (ראו למשל את המסמכים שצורפו לתצהירו של עת/2 על אודות הוצאות צפויות של
- 16 הנתבעת, שכללו גם את מענק ההצלחה, וראו למשל גם את סעיף 85.5 לתצהיר עד הנתבעת
- 17 בדבר רישום התחייבות תזרימית רלוונטית); ושלישית, עד הנתבעת סיפר בעדותו כי ניסה
- 18 במגעיו הלא פורמאליים מול עת/1 בזמן אמת לרצות את התובעות ולספק להן הטבה או
- 19 הטבות שונות בענייני עבודה ותוספת הכנסה, מתוך רצון להגיע עם התובעות להבנות או
- 20 לרגיעה על רקע דרישתן לתשלום מענק ההצלחה, והדבר מלמד על חוסר נוחות ועל חוסר
- 21 השלמות שחש עד הנתבעת בזמן אמת מסירובה של הנתבעת לשלם לתובעות את מענק
- 22 ההצלחה, ובמילים אחרות, הדבר מלמד שגם עד הנתבעת הבין בזמן אמת שיש ממש
- 23 בדרישת התובעות לתשלום מענק ההצלחה.

25 התובעות אינן זכאיות לקבל מהנתבעת את המענק הנוסף עפ"י הסכם הייעוץ

- 26 • מדובר במענק שמלכתחילה סוכם שתשלומו יהיה מותנה ברצונה הטוב של הנתבעת ולפי
- 27 שיקול דעתה, כך שאין לומר שמדובר בזכות מוחלטת של התובעות לקבלו.
- 28 • ממכלול הטענות והראיות ניכר, כי התובעות עצמן לא דרשו בזמן אמת את המענק הנוסף,
- 29 אלא רק את מענק ההצלחה, והדבר מלמד שגם הן הבינו בזמן אמת שהן לא זכאיות לו,
- 30 ודאי נוכח סירובה של הנתבעת לשלם להן את מענק ההצלחה.
- 31 • ממכלול הטענות והראיות ניכר, כי הנתבעת סירבה בעקביות בזמן אמת לשלם לתובעות
- 32 את מענק ההצלחה ולהכיר בזכותן הנטענת של התובעות לקבלו, וממילא, סירוב זה משמיע
- 33 סירוב לשלם מענק נוסף, שהינו בגדר הטבה נוספת ובלתי הכרחית מבחינת הנתבעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ
תיק חיצוני:

- 1 • לא שוכנעתי לקבל את טיעון התובעות כי מחובת הנתבעת היה לקבל בעניין החלטה
- 2 פורמאלית מיוחדת, כתנאי לפטור מתשלום מענק נוסף זה. די בנסיבות במה שהוכח, מה
- 3 גם שהוכח כי הנתבעת כן ניהלה דיונים פנימיים מסודרים על מענק ההצלחה (למשל
- 4 פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שהוצג), וממילא ניתן לראות בכך גם דיון במענק הנוסף.

5

6

סיכום

7

8

התביעה מתקבלת, באופן חלקי.

9

10

התובעות זכאיות למענק ההצלחה אבל לא למענק הנוסף.

11

12

הנתבעת תשלם לתובעות את הסכומים הבאים:

13

14

1. סך של 800,000 ₪ (סכום מענק ההצלחה) בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת

15

התביעה (18.5.2020) ועד יום התשלום המלא בפועל.

16

2. סך של 17,929 ₪ בגין המחצית הראשונה של האגרה ששולמה, בצירוף הפרשי הצמדה

17

וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (18.5.2020) ועד יום התשלום המלא בפועל.

18

3. סך של 18,072 ₪ בגין המחצית השנייה של האגרה ששולמה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית

19

כחוק מיום התשלום (9.5.2022) ועד יום התשלום המלא בפועל.

20

4. סך של 400 ₪, בגין שכר העדות שנפסק לעת/2, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום

21

ועד יום התשלום המלא בפועל.

22

5. סך של 65,000 ₪ בגין שכ"ט עו"ד, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד יום

23

התשלום המלא בפועל. בשיעור שכה"ט התחשבתי גם באלה: שיעור שכה"ט ששולם ע"י

24

התובע לפי האסמכתא שצורפה לסיכומי, העובדה שהתביעה התקבלה רק בחלקה וכן

25

העובדה שנדרש מיצוי הליכים עד תום בתיק.

26

27

המזכירות מתבקשת לשלוח לצדדים את פסה"ד ולסגור את התיק.

28

29

ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ג, 06 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ
תיק חיצוני:

אבי כהן, שופט

1
2