



תל-אביב, 12 במרץ 2023

לכבוד

מחזיקי אגרות החוב (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח')  
של אפריקה ישראל להשקעות בע"מ אשר החזיקו במועד הקובע להסדר לפידות,  
קרי 19.1.2020

ג.א.ג.,

הנדון: הודעה בדבר זימון לאסיפת זכאים - מי שבמועד הקובע להסדר לפידות, קרי 19.1.2020,

החזיק אגרות החוב (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח') - ללא התכנסות

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, הנאמן למי שבמועד הקובע להסדר לפידות (קרי: 19.1.2020) החזיק באגרות החוב (סדרות כו', כז' ו-כח') של אפריקה ישראל להשקעות בע"מ ("החברה" או "זכאי ההסדר" לפי הענין), מתכבדת בזאת להודיע על כינוסה של אסיפה זכאי ההסדר אשר תתקיים ללא התכנסות בפועל ביום ב', ה-20 במרץ 2023 בשעה 10:00 ("מועד האסיפה"), וזאת באמצעות הגשת כתב ההצבעה המצורף להודעה זו (כתב ההצבעה נפרד לכל סדרה בנפרד).

במועד כינוס האסיפה יבדוק הנאמן קיומו של מניין חוקי לפתיחת האסיפה על פי כתבי ההצבעה שישלחו לו עד לאותו מועד. ככל שלא יתהווה המניין החוקי הנדרש לצורך פתיחתה של האסיפה, האסיפה הנדחית, ככל שיהיה בה צורך, תתקיים ללא התכנסות בפועל (אלא אם יודיע הנאמן אחרת), ביום ג' ה-21 במרץ 2023 בשעה 10:00, באמצעות כתב ההצבעה המצורף לזימון זה כ-נספח 1 ("האסיפה הנדחית" ו-"כתב ההצבעה") ובמועד זה יבדוק הנאמן קיומו של מניין חוקי לפתיחת אסיפה נדחית על פי הוכחות הבעלות (נכון למועד הקובע – כהגדרתו בסעיף 2 להלן) שנמסרו לו במועד האסיפה בצירוף אלו שנמסרו לנאמן מאוחר יותר עד למועד האסיפה הנדחית.

את כתב ההצבעה המצ"ב יש להמציא עד ליום ב', ה-20 במרץ 2023 בשעה 10:00, למשרדי הנאמן שכתובתם: רחוב ששת הימים 30 בני ברק, או לפקס 03-5271451 או כמסמך סרוק למייל [VOTING@HERMETIC.CO.IL](mailto:VOTING@HERMETIC.CO.IL).

1. המחזיק הרשום, אשר פרטיו רשומים לעיל, מצביע על הנושא המועלה להצבעה כדלקמן:

1.1. הסמכת הנאמן לאשר לחברה ולב"כ להגיש ערעור על החלטת בית המשפט השלום בתביעת זאורבך - (הרוב הדרוש לקבלת ההחלטה הינו רוב רגיל של המשתתפים בהצבעה)

רקע

- א. ביום 27.11.19 אישר בית המשפט המחוזי בת"א הצעת הסדר חוב בחברה מטעם לפידות קפיטל בע"מ ("הרוכשת") בהתאם לחוק חדלות הפירעון והשיקום הכלכלי, התשע"ח-2018, ומסמכים נלווים ("ההסדר" ו"הסדר לפידות") (ראו דיווח החברה מיום 27.11.19, מס' אסמכתא 2019-01-113038). הבקשה, הצעת ההסדר ומסמכי ההסדר פורסמו בדיווח החברה מיום 16.10.2019 (מס' אסמכתא 2019-01-103780).
- ב. בהתאם למסמכי ההסדר, מחזיקי אגרות החוב זכאים לקבל, בין היתר את מלוא יתרת המזומנים של החברה (כהגדרתה בהסדר), כפי שתהיה במועד הביצוע של ההסדר, בניכוי כל ההוצאות שנתרו לתשלום בגין תקופת ההסדר, ככל שנתרו, ובניכוי חובות מס.<sup>1</sup>
- ג. במסגרת ההוצאות שנתרו לתשלום בגין תקופת ההסדר נכללו בין היתר תשלומים ליועצי החברה, בנקאי השקעות וכדומה בקשר עם ההסדר ועם פעילותם בחברה עד למועד הביצוע.<sup>2</sup>
- ד. ביום 3.5.2016 התקשרה החברה עם MNS יעוץ בע"מ, ביחס לגיבושו של הסדר חוב אשר עמד באותה העת על הפרק מטעם החברה ("הסכם ההתקשרות"). במסגרת הסכם ההתקשרות נקבע כי MNS בהובלת מר שרון זאורבך תעניק שירותי יעוץ כלכלי ביחס להסדר החוב ובתמורה תהיה זכאית לתשלום שעתי וכן למענק הצלחה בסך 800 אלף ₪ בתוספת מע"מ עם אישור ההסדר.
- ה. בהתאם למידע שהעבירה החברה, בגין שירותיה של MNS שולמו עד אותו מועד ל MNS בהתאם לשעות עבודה שהושקעו בפועל על ידי MNS סך של 838 אלפי ₪ בתוספת מע"מ.
- ו. על אף ש-MNS לא הייתה מעורבת כלל לא במו"מ ביחס להסדר בן משה שאושר ולא יצא אל הפועל, ולא בהסדר לפידות, שבה MNS ודרשה לקבל את מענק הצלחה הקבוע בהסכם ההתקשרות, וזאת על בסיס פרשנות לשונית (אותה החברה לא קיבלה) לפיה המילים "אישור ההסדר" מזכות אותה בתשלום, ללא קשר למתן שירותים בפועל בקשר לגיבוש הסדר לפידות או היקפם וטיבם של שירותים אלו. כן טענה MNS בין היתר, כי מעורבותה ביעוץ לחברה בגיבוש "הסדר אפי פיתוח" שאושר בחודש יולי 2016, "סללה את הדרך" להסדרי החוב אשר נדונו בהמשך הדרך, לרבות הסדר לפידות כאמור לעיל.
- ז. החברה התנגדה לטענת MNS ולשיטתה היא אינה זכאית למענק הצלחה בנסיבות העניין.
- ח. ביום 12.1.2020 התקבלו החלטות מחזיקי אגרות החוב לחברה שלא לשלם ל-MNS את מענק הצלחה, אלא בכפוף להכרעה בהליך משפטי בעניין, ולהותרת עתודות מספקות בידי הנאמן אשר ישמשו

<sup>1</sup> ראו סעיף 4.1.1 להסדר.  
<sup>2</sup> ראו הערת שוליים 3 להסדר.

להוצאות משפטיות ו/או ביצוע כל תשלום ככל ויידרש במסגרת החלטה כאמור (בקישור: <https://maya.tase.co.il/reports/details/1274149/2/0>).

ט. במסגרת ההחלטה הובהר כי בהתאם להסכמות עם החברה, החברה לא תישא בכל עלות ו/או תשלום למר זוארבך כאמור ו/או בכל הוצאות הליכים, לרבות כאלו שיינקטו על ידי החברה ביחס להוצאות ו/או נזקים שנגרמו לחברה וכי מלוא העלויות יחולו על מחזיקי אגרות החוב.

י. כל יתרה אשר תיוותר מסכום ההפקדה תחולק למחזיקי אגרות החוב על ידי הנאמן.

יא. ביום 18.5.2020 הוגשה על ידי MNS תביעה כנגד החברה במסגרתה טענה לזכאות הן למענק הצלחה בסך 800 אלף ₪ והן למענק נוסף בשיקול דעת הדירקטוריון בסך 400 אלף ₪ נוספים, והכל בתוספת מע"מ, הצמדה וריבית, בסכום כולל של 1,434,321 ₪.

יב. במסגרת הליכי קדם המשפט בתיק, הועלתה ביום 28.9.2022 על ידי כבוד השופט אבי כהן הדן בתיק (אשר החליף את השופטת הקודמת שדנה בהליך), הצעה לאשר לבית המשפט לפסוק בתיק בהתאם להוראות סעיף 79א(א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984 ("סעיף 79א(א)"), המאפשר לבית המשפט בהסכמת הצדדים לפסוק בדבר סכום הפשרה בתביעה, וזאת בסכום שבין גבול תחתון של מאה אלף ₪ כולל הכל, לגבול עליון של חמש מאות אלף ₪ כולל הכל, במתווה אשר פורט בהחלטתו – הצעה אשר לא התקבלה על ידי מחזיקי אגרות החוב.

יג. ביום 6.2.2023, ניתן פסק הדין של בית משפט השלום אשר קיבל את התביעה בחלקה, והורה לחברה לשלם ל-MNS סך של 800,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה, וכן הוצאות משפט נוספות (העתק פסק הדין פורסם לידיעת מחזיקי אגרות החוב, ומצ"ב **כנספה 1**) ("פסק הדין"). בהתאם לפסק הדין, שולם ל-MNS ביום 8.3.2023, סך כולל של 994,351 ₪.

יד. MNS דרשה את תשלום הסך של 800,000 ₪ בצירוף מע"מ, בקשה שנדחתה על ידי הנאמן. בימים 6.3.2023 ו-9.3.2023 הוגשו על ידי MNS בקשות לבית המשפט להורות לנאמן לשלם את המע"מ אשר נדחו שתייהן על ידי בית המשפט.

טו. המועד להגשת ערעור על פסק הדין, חל ביום 16.4.2023.

טז. ב"כ החברה סבורים כי עומדות לחברה טענות ערעור ביחס לפסק הדין, להן סיכויים לא מבוטלים.

יז. ככל שיוחלט להגיש ערעור על פסק הדין, אזי שכ"ט ב"כ החברה, יעמוד על 15% מכל סכום שייחסך מהסך ששולם ל-MNS ביום 8.3.2022, כפועל יוצא מהגשת הערעור ("שכר הטרחה"). כמו כן, הגשת הערעור כרוכה בתשלום אגרת בית משפט בסך של כ-1,503 ₪, וכן בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות MNS בערעור בסך של כ-20,000 ₪ ("האגרה" ו-"הערובה") ועשויה להיות כרוכה בתשלום הוצאות ככל שיידחה הערעור.

#### נוסח ההחלטה:

להורות לנאמן להורות לחברה להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב ערעור על פסק הדין, תוך אישור שכר הטרחה לב"כ החברה כאמור לעיל.

מובהר כי בהתאם לייעוץ משפטי שהתקבל אין ודאות לכך כי טענות החברה בערעור יתקבלו על ידי ערכאת הערעור.

ההחלטה תכנס לתוקף אך ורק אם התקבלה ברוב הדרוש (50% מהנוכחים והמשתתפים באסיפה) בכל אחת מאסיפות ההצבעה של שלוש סדרות אגרות החוב (כו', כז', ו- כח').

ההחלטה בסעיף 1.1 זה כפופה להתחייבות השיפוי המימון שלקחו על עצמם מחזיקי אגרות החוב בהחלטה מיום 12.1.2020 ובנוסף בהתאם להתחייבות שבסעיף 7 להלן, ולעניין זה, יראו את האמור בנספח להחלטה מיום 12.1.2020 ובוזה שבסעיף 7 לזימון זה, כחלק בלתי נפרד מההחלטה הנ"ל.

## **2. הזכאים להשתתף באסיפה**

זכאי להשתתף באסיפה מי שמופיע ברשימת הזכאים שבידי הנאמן שנמסרה במסגרת ההסדר על ידי מסלקת הבורסה החזיק ביום 19.1.2020 אגרות חוב סדרות כו' ו/או כז' ו/או כח' של החברה.

### **המועד הקובע לזכאות להשתתף באסיפה הינו ביום 19.1.2020.**

## **3. כתב מינוי**

זכאי ההסדר זכאים להשתתף ולהצביע באמצעות באי כוח. **כתב מינוי מהמחזיק (ולא מהחברה לרישומים) שהינו בעל החשבון אצל חבר הבורסה**, הממנה שלוח יהיה בכתב וייחתם על ידי הממנה או על ידי בא כוחו שיש לו הסמכות לעשות כן בכתב כהלכה. אם הממנה הוא תאגיד, יעשה המינוי על ידי הרשאה בכתב חתומה בחותמת התאגיד בצירוף חתימת מורשי החתימה של התאגיד שיש לו הסמכות לעשות כן. כתב מינוי וייפוי כוח או תעודה אחרת על פיה נתן כתב המינוי או העתק מאושר של ייפוי כוח כזה, יוגש לנאמן עד מועד פתיחת האסיפה לגביה ניתן ייפוי הכוח.

## **4. המניין החוקי**

**4.1.** המניין החוקי הנדרש לפתיחת אסיפת המחזיקים (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח') יהיה נוכחותם של לפחות שני מחזיקי אגרות חוב בכל אחת מהסדרות שלעיל, הנוכחים בעצמם או על-ידי בא-כוחם, המחזיקים לפחות עשרה אחוזים (10%) מזכויות ההצבעה, בתוך מחצית השעה מהמועד שנקבע לפתיחת האסיפה, אלא אם כן נקבעה דרישת אחרת בחוק ניירות ערך.

**4.2.** לא נכח באסיפת מחזיקים (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח'), בתום מחצית השעה מהמועד שנקבע לתחילת האסיפה, מנין חוקי, תידחה האסיפה למועד אחר שלא יקדם משני ימי עסקים לאחר המועד הקובע שנקבע לקיום האסיפה המקורית או מיום עסקים אחד, אם סבר הנאמן כי הדבר דרוש לשם הגנה על זכויות מחזיקי אגרות החוב (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח'); נדחתה אסיפת המחזיקים, ינמק הנאמן בדוח בדבר זימון אסיפת המחזיקים את הסיבות לכך.

**4.3.** המניין החוקי הנדרש לפתיחת אסיפת מחזיקים נדחית (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח') יהיה נוכחותם של לפחות שני מחזיקי אגרות חוב (סדרה כו'), הנוכחים בעצמם או על-ידי בא-כוחם, מבלי להתחשב

בערך הנקוב המוחזק על-ידיהם, אלא אם כן נקבעה דרישה אחרת בחוק ניירות ערך.

**4.4.** על אף האמור בסעיף 4.3 לעיל, כונסה אסיפת המחזיקים על פי דרישת מי ממחזיקי אגרות חוב (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח') המחזיקים בחמישה אחוז (5%) לפחות מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב שבמחזור, תתקיים אסיפת המחזיקים הנדחית רק אם נכחו בה מחזיקי אגרות חוב המחזיקים לפחות במספר הדרוש לצורך כינוס אסיפת מחזיקים כאמור (קרי: בחמישה אחוז (5%) לפחות מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב שבמחזור).

**4.5.** אם תוך חצי שעה מהמועד שנקבע להתחלת אסיפת המחזיקים או אסיפת מחזיקים נדחית, לפי העניין, לא יהיה מניין חוקי תידחה אסיפת המחזיקים או אסיפת מחזיקים נדחית, לפי העניין למועד אחר.

**4.6.** לפי החלטה של הנאמן או החלטה ברוב רגיל של המצביעים באסיפת מחזיקים (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח') שנכח בה מנין חוקי, ידחה המשכה של אסיפת המחזיקים ("האסיפה המקורית") מפעם לפעם, הדיון או קבלת החלטה בנושא שפורט בסדר היום, למועד אחר ולמקום שיקבע כפי שהנאמן או המצביעים באסיפת המחזיקים כאמור יחליטו ("אסיפה נמשכת"). באסיפה נמשכת לא יידון אלא נושא שהיה על סדר היום ושלא נתקבלה לגביו החלטה.

**4.7.** הנאמן רשאי להכריז כי האסיפה המקורית ו/או האסיפה נמשכת תפוצל לאסיפות סוג לשם דיון. קביעת הסוגים תהיה נתונה לשיקול דעתו הבלעדי של הנאמן.

**4.8.** נדחתה אסיפת מחזיקים בלי לשנות את סדר יומה, יינתנו הזמנות לגבי המועד החדש לאסיפה הנמשכת, מוקדם ככל האפשר, ולא יאוחר מ-12 שעות קודם לאסיפה הנמשכת; ההזמנות כאמור יינתנו לפי סעיפים 3.1-3.2 לתוספת השניה בשטרי הנאמנות.

## **5. הרוב הדרוש לקבלת ההחלטה**

הרוב הדרוש לקבלת ההחלטות הינו רוב רגיל של הקולות המשתתפים בהצבעה.

## **6. כינוס אסיפה נדחית**

ראה סעיף 4 לעיל.

## **7. שיפוי ומימון לפעילות הנציגות, המומחים והנאמן**

מחזיקי אגרות החוב מתחייבים בזאת לשפות את הנאמן וכל נושאי משרה בו, עובדיו, בעלי מניותיו, שלוח או מומחה שימנה ("הזכאים לשיפוי"): (א). בגין כל חבות ו/או תביעה ו/או איום בהגשת תביעה ו/או הוצאה ו/או נזק ו/או תשלום ו/או חיוב כספי על פי לרבות על פי פסק דין (שלא ניתן לגביו עיכוב ביצוע) או פסק בורר או על פי פשרה אשר עילתו קשורה למעשה או מחדל של הזכאים לשיפוי הקשורה למעשה או פעולה שעליהם לבצע מכוח ההחלטה שבסעיף 1.1 לעיל, הוראות סעיפים 13, 26, 27, 28, 30 ו-31 לשטר הנאמנות (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח') (וזאת על אף ביטול שטרי הנאמנות במסגרת ההסדר) שנשארו בתוקף מכוח החלטת מחזיקי אגרות החוב באסיפה מיום 5.11.2019 (בסעיף 1.3), הוראות הדין, הוראה של בית המשפט, או של כל רשות מוסמכת ו/או לפי דרישת/החלטת מי שהחזיקו במועד הקובע להסדר לפידות, קרי 19.1.2020, באגרות החוב (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח') של אפריקה ישראל להשקעות בע"מ ("ההחלטה"); וכן (ב). בגין שכר הזכאים לשיפוי והוצאות סבירות שהוציאו ו/או

שעומדים להוציא אגב ביצוע ההחלטה או בקשר לפעולות אלה, שלפי דעתם היו דרושות לביצוע הני"ל ו/או בקשר לשימוש בסמכויות והרשאות הנתונות בתוקף ההחלטה וכן בקשר לכל מיני הליכים משפטיים חבות, תביעה איום בהגשת תביעה, חוות דעת עורכי דין ומומחים אחרים, משא ומתן, דין ודברים, הוצאות, תביעות ודרישות בנוגע להחלטה ו/או דבר שנעשו ו/או לא נעשו באופן כלשהו ביחס לנדון (התחייבויות השיפוי על פי סעיף זה תקרא "התחייבות השיפוי") - הכל בכפוף לתנאים שבסעיף ד. להלן ובתנאי כי:

**1.1 בעדיפות ראשונה** – יהיה המימון מתוך כספים שיגיעו לנאמן בגין מחזיקי אגרות החוב שהחזיקו במועד הקובע להסדר קרי ביום 19.1.2020 באגרות החוב (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח') של אפריקה ישראל להשקעות בע"מ.

הנאמן יהיה מוסמך לקבוע את הסכום אשר ינוכה מהתשלומים כאמור ויופקד בידי הנאמן ככרית ל'מימון הפעילות והשיפוי' ("סכום ההפקדה"). הנאמן יהיה רשאי לחזור ולפעול ליצירת כרית נוספת כאמור, מעת לעת, בסכום שיקבע על ידו. הנאמן יעשה מעת לעת שימוש בסכום ההפקדה לכיסוי התחייבות השיפוי.

**1.2 בעדיפות שניה** - ככל שלדעת הנאמן לא יהיה ב'סכום ההפקדה' כדי לכסות את 'מימון הפעילות והשיפוי', יפקידו מחזיקי אגרות החוב בידי הנאמן סכום אותו יקבע הנאמן לכיסוי יתרת סכום מימון הפעילות והשיפוי כאמור;

לאור האמור לעיל, כל מחזיק אשר יצביע בעד או נגד ה'החלטה', (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל), מתחייב להפקיד בידי הנאמן סכום שלא יפחת מחלקו היחסי (כהגדרת הביטוי להלן) מתוך 'סכום ההפקדה' כפי שייקבע על ידי הנאמן. לאחר כיסוי 'מימון הפעילות והשיפוי' כאמור (הכולל כיסוי חבות לרבות עתידית וכן תשלום בגין שכר והוצאות הנאמן ותשלום כל הוצאות הנאמן בהעסקת המומחים ושיפוי כאמור), ישמשו כל הסכומים הבאים אשר ייגבו להחזר למחזיקי אגרות החוב אשר נטלו חלק ב'מימון הפעילות', וזאת בקדימות לכל החזר לכלל המחזיקים.

גם במקרה בו יטען כנגד הזכאים לשיפוי, כי אינם זכאים לשיפוי מכל טעם שהוא, יהיו הזכאים לשיפוי זכאים מיד עם דרישתם הראשונה לתשלום הסכום המגיע להם בגין התחייבותנו זו לשיפוי. במקרה בו יקבע בהחלטה שיפוטית חלוטה כי לא קמה לזכאים לשיפוי (או מי מהם) זכות לשיפוי, ישיב אותו זכאי לשיפוי את סכום השיפוי ששולם לו בפועל.

על אף שיתכן וחבות השיפוי בה מתחייבים מחזיקי אגרות החוב בזאת חלה על צד ג' כלשהו ולמרות שהנאמן יפנה לצד ג' לקבל את השיפוי, אין באמור כדי לעכב את התשלום על ידי מחזיקי אגרות החוב של כל סכום שיידרש על ידי הזכאים לשיפוי מכח התחייבות השיפוי וככל שצד ג' ישיב את הסכומים לזכאים לשיפוי או למי מהם, יושבו למחזיקי אגרות החוב סכומי השיפוי ששולמו בפועל על ידם.

**מובהר** כי ההחלטה, משמעה, בין היתר, כי כל אחד מהמחזיקים שהצביעו בעד או נגד ה'החלטה' לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל, התחייב, בכפוף לאמור בסעיף ד' להלן, כדלהלן:

**א.** לשלם את חלקו היחסי ב'מימון הפעילות והשיפוי'; **וכן**

ב. לשפות את הזכאים לשיפוי על פי חלקו היחסי, כאמור בפתיח נספח זה.

ג. "חלקו היחסי" משמעו: החלק היחסי של אגרות החוב שבבעלות כל מחזיק שבגינן הצביע בעד או נגד ה'החלטה' לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל) ו/או אשר מחויב בהשתתפות בתשלום על פי כל דין (לרבות מכח סעיף קטן ד(ii). להלן), מסך הערך הנקוב של כל אגרות החוב של מחזיקי אגרות החוב אשר הצביעו בעד או נגד הצעת ה'החלטה' לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל) בתוספת החזקותיו של כל מחזיק המחויב בהשתתפות בתשלום על פי כל דין (לרבות מכח סעיף קטן ד(ii). להלן). מובהר כי חישוב החלק היחסי יעשה על פי הערך הנקוב של אגרות החוב שבידי המחזיקים במועד הקובע להסדר, קרי, ביום 19.1.2020.

ד. התחייבות 'מימון הפעילות והשיפוי' כאמור כפופות לתנאים הבאים:

(i). ככל שהדבר יהיה אפשרי, יעשה התשלום בדרך של קיזוז תשלומי הריבית ו/או הקרן לכלל המחזיקים שהצביעו בעד או נגד ה'החלטה', (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל).

(ii). אין בהתחייבות לשיפוי כדי לגרוע מחובות מחזיקים מוסדיים שהצביעו בעד או נגד ה'החלטה' (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל) (ולעניין זה - מחזיקים מוסדיים כמשמעותם בתקנות ניירות ערך (אופן הקצאת ניירות ערך לציבור), תשס"ז - 2007), החלות עליהם (ככל שחלות) על פי הנחיות משרד האוצר, כפי שיהיו מעת לעת, באשר למחויבותם לשאת במימון הוצאות פעילות הנאמן והמומחים הנ"ל.

(iii). אין בהתחייבות השיפוי הנ"ל כדי לגרוע ו/או לצמצם מכל זכות של הנאמן לשיפוי ו/או פיצוי על פי הוראות ההסדר ו/או הדין, ויש בה רק כדי להוסיף עליהן.

(iv). ההוצאות לפי נספח זה יהיו הוצאות שיאושרו על ידי הנאמן.

(v). השיפוי בגין "תשלום אשר יוטל על הזכאים לשיפוי, והמומחים הנ"ל" לפי ה'החלטה', יהיה תשלום אשר יוטל על פי פסק דין (שלא ניתן לגביו עיכוב ביצוע) והשיפוי לא יחול במקרים בהם יקבע בית המשפט בפסק דין חלוט כי הזכאים לשיפוי פעלו בזדון, בחוסר תום לב או ברשלנות רבתי ו/או ברשלנות שאינה פטורה על פי דין.

(vi) התנאי לפי פסקה ד(II) לעיל לא יגרע גם מחובת מחזיק ככל שהיא חלה על פי דין.

## 8. עיון במסמכים

ניתן לעיין בשטרי הנאמנות לאגרות החוב (סדרה כו') ו/או (סדרה כז') ו/או (סדרה כח') ובמסמכי ההסדר במשרדי הנאמן ב- מגדל צ'מפיון – דרך ששת הימים 30, בני-ברק (קומה 18), בימים א'-ה' בין השעות 09:00-15:00, בתיאום מראש בטלפון: 03-5544553.

בברכה,

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

# נספח 1





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ  
תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אבי כהן

תובעות

1. מ.נ.ש יעוץ בע"מ  
2. כישרון לפיננסים בע"מ  
שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד אילן סופר ואלעד בקר (משרד אילן  
סופר ושות')

נגד

נתבעת

אפריקה ישראל להשקעות בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד יעל הרשקוביץ ואורן שהרבני (משרד גיסין  
ושות')

### פסק דין

1  
2 לפניי תביעה כספית ע"ס 1,434,321 ₪ שעניינה בחוב כספי נטען שמקורו באי-תשלום סכומי שני  
3 מענקים כספיים עפ"י הסכם שירותי ייעוץ כלכלי שנעשה בין הצדדים.  
4

#### הערות מקדמיות

- 5  
6  
7 • יצוין כי תיק זה טופל תחילה ע"י מותב קבוע קודם, כאשר בחודש מאי 2022 הועבר התיק  
8 להמשך טיפולי.
- 9 • בפס"ד זה לא אתייחס לכל אחת ואחת מהטענות שטענו הצדדים וגם לא לכל אחת ואחת  
10 מהראיות והעדויות שהוצגו ע"י הצדדים. אתייחס רק למה שרלוונטי ונחוץ לטעמי, גם  
11 מתוך התחשבות באינטרס הציבורי שלפיו ראוי שביהמ"ש יכתוב פס"ד גם באופן יעיל  
12 המתחשב במשאבים השיפוטיים המוגבלים.
- 13 • באשר למעמדה של התובעת 2: בסעיף 12 לבקשת הרשות להתגונן, שהפך לכתב הגנה, נטען  
14 כי לתובעת 2 אין מעמד רלוונטי כלפי הנתבעת, אך בסיכומי הנתבעת לא באה כל טענה  
15 בעניין זה, ולכן הנתבעת מוחזקת כמי שזנחה טענתה הנ"ל בעניין המעמד, מה גם ששני  
16 הצדדים התייחסו לאורך ההליך במידה רבה ובאופן דומה לשתי התובעות כאל גוף רלוונטי  
17 אחד בעל מעמד זהה וכינו אותו בלעז MNS. על רק זה, גם אני בפס"ד זה לא אעשה הבחנה  
18 בין שתי התובעות ואתייחס אל שתיהן כמקשה אחת.

#### עיקר הקיים והרלוונטי בתיק

- 19  
20  
21  
22 • ביום 18.5.2020 הוגש כתב תביעה (בסדר דין מקוצר).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ  
תיק חיצוני:

- 1 • ביום 19.8.2020 הוגשה בקשת רשות להתגונן [הבקשה נתמכה בתצהיר מיום 19.8.2020 של
- 2 מר אבינדב (נדב) גרינשפון, סגן יו"ר הדירקטוריון של הנתבעת ולאחר מכן יו"ר
- 3 הדירקטוריון בתקופה הרלוונטית לתביעה, שיכונה להלן – "עד הנתבעת").
- 4 • ביום 2.12.2020 נערך דיון ראשון.
- 5 ○ בדיון נדונה בקשת הרשות להתגונן שהגישה הנתבעת.
- 6 ○ עד הנתבעת נחקר בחקירה נגדית במהלך הדיון על תצהיר הבר"ל.
- 7 ○ לאחר החקירה קיבלו התובעות את המלצת ביהמ"ש והסכימו למתן רשות
- 8 להתגונן, ולפיכך בהחלטה המסיימת את הדיון ניתנה לנתבעת רשות להתגונן, נקבע
- 9 שמסמכי בקשת הרשות להתגונן והתצהיר שצורף אליה ישמשו ויתויקו בתיק
- 10 ככתב הגנה, וניתנו הוראות דיוניות רלוונטיות להמשך הדרך.
- 11 • ביום 10.3.2021 הוגשו תצהירי עדות ראשית מטעם התובעות:
- 12 ○ תצהיר מיום 9.3.2021 של מר שרון זאורבך, מנהל התובעות (להלן – "עת/1").
- 13 ○ תצהיר מיום 3.3.2021 של מר רונן ברנר, מי שכהן כמנהל סיכונים וגזברות אצל
- 14 הנתבעת (להלן – "עת/2").
- 15 • ביום 2.5.2021 הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם הנתבעת:
- 16 ○ תצהיר מיום 29.4.2021 של עד הנתבעת.
- 17 • ביום 26.5.2021 נערך דיון שני.
- 18 ○ מדובר בדיון קדם משפט ראשון.
- 19 ○ הצדדים דיווחו בדיון כי היו בהליך גישור שלא צלח.
- 20 ○ לאחר דיון מחוץ לפרוטוקול, שבו עלתה אפשרות של הכרעה בהתאם לסעיף 79א
- 21 לחוק בתי המשפט, ניתנה החלטה מסיימת שאפשרה לנתבעת להשיב בתוך זמן
- 22 שנקצב לאפשרות זו, כאשר במקביל נקבעה ישיבת הוכחות ליום 8.5.2022 (בפני
- 23 המותב הקודם). יצוין כי דיון זה בוטל בהמשך ע"י המותב הקודם.
- 24 • ביום 9.6.2021 הודיעה הנתבעת כי אינה מסכימה לאפשרות הנ"ל שעלתה בדיון השני.
- 25 • ביום 13.2.2022 נערך דיון שלישי.
- 26 ○ מדובר בדיון קדם משפט שני.
- 27 ○ בהחלטה המסיימת את הדיון הוחלט לקבל את בקשת הנתבעת לצירוף ראיה
- 28 נוספת (בקשה מס' 18 מיום 23.9.2021) וניתנו הוראות מתאימות מיוחדות, כולל
- 29 בדבר זכות התובעות להגיש תצהיר משלים רלוונטי.
- 30 • ביום 27.2.2022 הוגשה אותה ראיה נוספת מטעם הנתבעת כאמור בהחלטה בדיון השלישי.
- 31 ○ הוגש תצהיר מיום 23.2.2022 של עד הנתבעת, בצירוף מסמכים שונים (מושחרים
- 32 חלקית).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ  
תיק חיצוני:

- 1 • ביום 20.3.2022 הוגש תצהיר משלים מטעם התובעות.
- 2 ○ הוגש תצהיר מיום 17.3.2022 של עת/1, עם נספחים שונים.
- 3 • ביום 9.5.2022 החליט כב' סגן נשיא המחוז על חילוף מותבים בתיק, ובעקבות זאת הועבר
- 4 המשך הטיפול בתיק אליי.
- 5 • ביום 11.9.2022 נערך דיון רביעי.
- 6 ○ זהו הדיון הראשון שנערך בפניי בתיק.
- 7 ○ מדובר בדיון קדם משפט שלישי.
- 8 ○ לא ניתן היה לקיים דיון ענייני וממצה, בשל אי-התייצבות נציג בקיא ומוסמך
- 9 מטעם הנתבעת לדיון, ולכן הוחלט שייערך דיון קדם משפט עתידי נוסף, תוך חיוב
- 10 הנתבעת בהוצאות.
- 11 • ביום 28.9.2022 נערך דיון חמישי.
- 12 ○ מדובר בדיון קדם משפט רביעי.
- 13 ○ הדיון הוקלט במסגרת פרויקט תיעוד דיונים, כך שבתיק קיים קובץ שמש המשמש
- 14 כפרוטוקול הדיון, ובנוסף ביום 6.10.2022 נסרק תמליל הדיון כמסמך עזר (להלן
- 15 – "תמליל קדם המשפט").
- 16 ○ בתחילת הדיון הציגו ב"כ הצדדים את תמצית עמדתם בתיק.
- 17 ○ לאחר מכן חקרתי קצרות, עפ"י סמכותי בדיון קדם משפט, מטעם התובעות - את
- 18 עת/1, ומטעם הנתבעת - את עד הנתבעת וכן את גבי מירב עופר, נציגה של גוף
- 19 המייצג את נושי הנתבעת, מחזיקי אגרות החוב.
- 20 • ביום 28.9.2022 (לאחר הדיון מאותו יום) הצעתי גם אני לצדדים מתווה של מתן פס"ד לפי
- 21 סעיף 79א לחוק בתי המשפט, כאשר הפעם צוינו גם גבולות רלוונטיים (לאור מה שדווח
- 22 בעבר על חוסר בגבולות המתווה הקודם שהוצע לצדדים).
- 23 ○ ביום 20.10.2022 הודיעה הנתבעת כי אינה מקבלת מתווה מוצע זה.
- 24 • ביום 24.11.2022 נערך דיון שישי.
- 25 ○ מדובר בדיון הוכחות.
- 26 ○ הדיון הוקלט במסגרת פרויקט תיעוד דיונים, כך שבתיק קיים קובץ שמש המשמש
- 27 כפרוטוקול הדיון, ובנוסף ביום 11.12.2022 נסרק תמליל הדיון כמסמך עזר (להלן
- 28 – "תמליל ההוכחות").
- 29 ○ בדיון זה נחקרו שלושת המצהירים הנ"ל מטעם שני הצדדים, בסדר הבא :
  - 30 ▪ תחילה עת/2 – ראו עמ' 2-19 לתמליל ההוכחות.
  - 31 ▪ אח"כ עת/1 – ראו עמ' 20-41 לתמליל ההוכחות.
  - 32 ▪ ולבסוף עד הנתבעת – ראו עמ' 41-69 לתמליל ההוכחות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ  
תיק חיצוני:

- 1                   ○ בהחלטה המסיימת את הדיון ניתנו הוראות בדבר הגשת סיכומים בכתב.
- 2                   ● סיכומים מטעם הצדדים:
- 3                   ○ ביום 26.12.2022 הוגשו סיכומים עיקריים מטעם התובעות.
- 4                   ○ ביום 10.1.2023 הוגשו סיכומים מטעם הנתבעת.
- 5                   ○ ביום 18.1.2023 הוגשו סיכומי תשובה מטעם התובעות.

6

7

### דיון והכרעה

8

9

דין התביעה להתקבל, באופן חלקי.

10

11

### עובדות עיקריות שאינן שנויות במחלוקת

- 12 ● נעשה ונחתם בין הצדדים הסכם מיום 3.5.2016, שלפיו התובעות התחייבו, תמורת שכר
- 13 טרחה, להעניק לנתבעת ייעוץ כלכלי לצורך "גיבוש הסדר חוב אל מול הנושים הפיננסיים
- 14 של החברה" הנתבעת (להלן – "הסכם הייעוץ"). אין חולק כי הסכם הייעוץ נחתם על רקע
- 15 של היקלעות הנתבעת למצב ולהליכים של חדלות פירעון ועל רקע של רצון ושל ניסיון של
- 16 הנתבעת להגיע להסדר חוב עם נושיה, תחת חלופה של חיסול/פירוק הנתבעת.
- 17 ● בסעיף 4 להסכם הייעוץ נקבע "שכר הטרחה" המגיע לתובעות, והוא נחלק לשני סוגים:
- 18 סוג אחד – שכר טרחה בגין כל שעת עבודה, שהתעריף המתומחר שלה נקוב בהסכם הייעוץ;
- 19 וסוג שני – "בנוסף עם אישור ההסדר ישולם לנו מענק הצלחה בסך של 800,000 ₪ וכן מענק
- 20 נוסף של עד 400,000 ₪ לפי שיקול דעת הנהלת החברה" (להלן – "מענק הצלחה" ו-
- 21 "המענק הנוסף", בהתאמה).
- 22 ● במשך מספר שנים נעשו פעולות, מהלכים והסדרים רלוונטיים שונים (חלקם גם באישור
- 23 ביהמ"ש), עד אשר בחודש ינואר 2020 הושג והושלם הסדר חוב רלוונטי, והנתבעת לא
- 24 פורקה לבסוף (להלן – "הסדר החוב הסופי").
- 25 ● הנתבעת שילמה במהלך השנים בזמן אמת (ועוד בטרם הגשת התביעה) לתובעות את מלוא
- 26 התשלומים שהיא נדרשה ע"י התובעות לשלם להן עפ"י הסוג הראשון הנ"ל של שכר
- 27 הטרחה (סך כולל של כ – 800,000 ₪), אך לא שילמה דבר בגין הסוג השני הנ"ל - שני
- 28 המענקים הנ"ל, כאשר התביעה הוגשה בגין אי תשלום שני מענקים אלה.
- 29 ● התובעות דרשו מהנתבעת לשלם את מענק הצלחה מספר פעמים במהלך השנים (החל
- 30 משנת 2017), בעקבות הסדרי חוב שונים שנעשו ושחלקם בוטל, כאשר הנתבעת הוציאה
- 31 מכתב דחייה אחד בלבד לדרישה זו מיום 30.10.2019 (להלן – "מכתב הדחייה").

32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ  
תיק חיצוני:

- 1 המחלוקות העיקריות בין הצדדים
- 2 • האם קיים מחסום משפטי הקשור בהסדר החוב הסופי, המונע מהתובעות מלתבוע את
- 3 הנתבעת בתביעה זו.
- 4 • האם זכאיות התובעות לתשלום שני המענקים הנ"ל שבהסכם הייעוץ, כאשר שאלת המשנה
- 5 הרלוונטית העיקרית היא האם הסכם הייעוץ, עפ"י פירושו הנכון, חל גם על הסדר החוב
- 6 הסופי ועל הסדרי החוב הרלוונטיים הקודמים.
- 7
- 8 להלן יובאו מסקנותיי, ולצדן נימוקיהן.
- 9
- 10 לא קיים מחסום משפטי רלוונטי המונע מהתובעות מלתבוע את הנתבעת בתביעה זו
- 11 • עפ"י טענת הנתבעת, היה על התובעות להגיש תביעת חוב בהתאם להסדר החוב הסופי
- 12 שאושר (הסדר לפידות), ומשלא עשו זאת ועפ"י תנאי הסדר החוב שאושר, מנועות התובעות
- 13 מלתבוע את הנתבעת עפ"י צו חוסם של ביהמ"ש [פסיקתא מיום 28.11.2019 בתיק חדל"ת
- 14 (מחוזי ת"א) 25064-10-19]. איני מקבל טענה זו.
- 15 • אני מקבל את טענת התובעות כי עפ"י לשון הסדר החוב הרלוונטי עצמו, יש לשלם לתובעות
- 16 את מענק ההצלחה בשל היותו חלק מ"ההוצאות שנתרו לתשלום בגין תקופת ההסדר"
- 17 (ראו סעיף 4.1.1 להסדר שצורף כנספח 28 לתצהיר הראשון של עת/1), כאשר ביטוי זה
- 18 מוגדר שם ככולל הוצאות ליועצי החברה המוגדרות כחלק מ"הוצאות תקופת ההסדר".
- 19 שוכנעתי כי התובעות העניקו לנתבעת את שירותיהן בדיוק לקראת הסדרי חוב דוגמת אלו
- 20 שנעשו בסופו של דבר, ולכן הן בהחלט ראויות להיחשב כיועצות רלוונטיות שהתשלום
- 21 המגיע להן מהווה חלק מהוצאות תקופת ההסדר. בהקשר זה יצוין כי אין חולק כי התגמול
- 22 ששילמה הנתבעת לתובעות עפ"י הסוג הראשון הנ"ל של שכר הטרחה לפי הסכם הייעוץ
- 23 היווה חלק מהוצאות הליכי ההסדר וחדלות הפירעון, ואיני רואה סיבה עניינית טובה
- 24 להבחין בין הסוג הראשון הנ"ל לבין הסוג השני הנ"ל – מענק ההצלחה.
- 25 • עד הנתבעת אישר בעדותו כי גם כלפי ביהמ"ש בהליך הרלוונטי הוצג מצג שיש לשלם
- 26 ליועצים דוגמת התובעות את המגיע להם כחלק מתנאי הסדר החוב (ראו בעמ' 67 לתמליל
- 27 ההוכחות), כך שהתובעות אינן במעמד של נושים רגילים סתם בגין חובות עבר, אלא
- 28 במעמד מיוחד של מי שזכאיות לתמורה עבור חלקן ותרומתן, כיועצים לנתבעת, בהצלחת
- 29 הסדר החוב.
- 30 • עת/1 צירף כנספח 29 לתצהיר עדותו הראשון מסמך רשמי (ממועד מאוחר למועד אישור
- 31 הסדר החוב הסופי) למדי שבו הגורמים המוסמכים דנים בשאלת תשלום מענק ההצלחה
- 32 לתובעות, על רקע של אישור הסדר החוב הסופי לנתבעת. ממסמך זה עולה כי הנתבעת
- 33 והגורמים המוסמכים מטעמה ידעו היטב בזמן אמת כי יש לשריין עתודות כספיות לטובת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ  
תיק חיצוני:

1 תשלום מענק ההצלחה לתובעות, ככל שיוחלט בהליך משפטי לחייב את הנתבעת לשלמו  
2 להן. משמע, הנתבעת ידעה, הבינה והסכימה בזמן אמת כי התובעות עומדות על קבלת  
3 מענק ההצלחה, וכי שאלת זכאותן לקבל מענק זה תוכרע בהליך משפטי ייעודי (דוגמת  
4 התביעה שלנו) ולא במסגרת תביעת חוב רגילה.

5 • בנסיבות כולן ומשהוכח שאיש מהצדדים לא פנה בבקשה או בהודעה רלוונטיות כלשהן  
6 לביהמ"ש שאישר את הסדר החוב הסופי, אני סבור שיש להשתיק את הנתבעת מלטעון  
7 שעל התובעות היה לפנות לאותו בימ"ש דווקא, ודאי לאור העובדות והמסמכים הנ"ל  
8 שהוכחו ושלפיהם הנתבעת עצמה נערכה, לאחר אישור הסדר החוב, לתשלום האפשרי של  
9 מענק ההצלחה, גם ללא כל תביעת חוב.

10

11 התובעות זכאיות לקבל מהנתבעת את מענק ההצלחה עפ"י הסכם הייעוץ

12 • שוכנעתי כי הסכם הייעוץ חל בנסיבות ומכוחו ובשים לב לכך שנעשו בפועל ובסופו של יום  
13 הסדרי חוב סופיים לגבי הנתבעת (בדיוק בהתאם למטרת הסכם הייעוץ) זכאיות התובעות  
14 למענק ההצלחה.

15 • אין טענה וודאי אין הוכחה כי הסכם הייעוץ בוטל.

16 • עפ"י לשונו של הסכם הייעוץ הוא חל בכל מקרה של הסדר חוב מהסוג שאין חולק כי נעשה  
17 בפועל לגבי הנתבעת, ואינו מגביל עצמו להסדר מסוים. הנתבעת ניסתה, לפחות בשלב  
18 מסוים (ראו למשל דברי עד הנתבעת בחקירתו בדיון הראשון על כך שברגע שהסדר החוב  
19 הרלוונטי לשנת 2016 נפל הופסקה עבודת התובעות), להציע פרשנות מצמצמת של ההסכם,  
20 לפיה ההסכם, בכל הנוגע למענק ההצלחה לפחות, חל רק על הסדר חוב שעמד על הפרק  
21 בסמוך לחתימתו, ומשזה ירד מהפרק, פקעה גם זכאות התובעות למענקים שבהסכם.  
22 הנתבעת עצמה נסוגה מפרשנות זו בהמשך (ראו עדותו של עד הנתבעת בעמ' 60 לתמליל  
23 ההוכחות שבה אישר כי לפי המסמכים שהוצגו – ביניהם נספח 27 לתצהירו הראשון –  
24 הנימוק היחיד שבגללו לא שילמה הנתבעת לתובעות את מענק ההצלחה הוא ביטולו של  
25 הסדר החוב שאושר עם מר מוטי בן משה, **משמע יש בכך הודאה די מפורשת מצד הנתבעת**  
26 **בכך שהיה והסדר חוב כלשהו כן יאושר, ולא יבוטל בהמשך, כי אז התובעות כן יהיו**  
27 **זכאיות למענק ההצלחה**), ומכלול הראיות מלמדות שלא כך הבינו שני הצדדים את ההסכם  
28 בזמן אמת. למעשה, עצם זגזוגה של הנתבעת בעמדותיה השונות מחלישה אותן מאוד.  
29 אוסיף, כי גם עת/2, שהינו איש הנתבעת למעשה, העיד כי הסכם הייעוץ לא נעשה בנוגע  
30 להסדר חוב ספציפי כלשהו, אלא במטרה לקדם מהלכים לקראת הסדר חוב כלשהו (ראו  
31 עמ' 7-8 לתמליל ההוכחות).

32 • הנתבעת נמנעה, באופן בוטה יש לומר וללא כל הסבר וצידוק, מלהעיד את שני האנשים  
33 הבכירים מטעמה שחתמו על הסכם הייעוץ (מר אברהם נובוגורוצקי, אז מנכ"ל הנתבעת,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ

תיק חיצוני :

- 1 ומר מנשה שגיב, אז סמנכ"ל הכספים של הנתבעת), כדי שהללו יספרו מה הייתה כוונת  
 2 הנתבעת בזמן אמת בחתימתה של הסכם הייעוץ (עד הנתבעת, שאין חולק כי הוא עצמו לא  
 3 חתם על הסכם הייעוץ ולא לקח חלק במו"מ לכריתתו, לא ידע לתת כל הסבר לאי-העדה  
 4 זו). הדבר מוחזק כמובן ראייתית לחובת הנתבעת ומחזק את עמדת ואת ראיות התובעות  
 5 (עדויות של עת/1 שניסח את הסכם הייעוץ) לפיה אין לפרש בצמצום את הסכם הייעוץ.
- 6 • על האמת להיאמר, הסכם הייעוץ נוסח בלקוניות ובחסכנות, אבל עת/1 העיד כי זוהי  
 7 המתכונת המקובלת לניסוח הסכמים מסוג זה, ועדי שני הצדדים העידו בהשלמה לכך כי  
 8 בין הצדדים שררו יחסי אמון והסתמכות שקיבלו ביטוי גם בצורה זו של הסכם הייעוץ.  
 9 בנסיבות הנ"ל, אין אפוא לפרש את הסכם הייעוץ לרעת התובעות באופן מצמצם או באופן  
 10 ששולל את המובן הלשוני הפשוט והברור של ההסכם.
  - 11 • הנתבעת כיוונה את עיקר מאמציה בהליך בניסיון להראות שהתובעות לא היו שותפות  
 12 בהכנת ובהצלחת הסדרי החוב הרלוונטיים שאין חולק שנעשו, אך אני סבור שהדבר לא  
 13 עלה בידה. ראשית, הסכם הייעוץ אינו יוצר תנאי או קשר סיבתי בין פעולות הייעוץ שעל  
 14 התובעות לספק לנתבעת לבין זכאותן למענק ההצלחה, כאשר מבחינת לשון הסכם הייעוץ  
 15 די בכך שיאושר לנתבעת הסדר חוב (שזוהי למעשה המטרה העיקרית של הסכם הייעוץ)  
 16 כדי להקים לתובעות זכאות למענק ההצלחה. הוכח כי הפעולות, ההכנות והמגעים  
 17 הרלוונטיים שנעשו לצורך ולקראת הסדרי החוב הרלוונטיים השונים היו ממושכים,  
 18 מסועפים ומורכבים מאוד, ולא ניתן ברצינות לבודד פעולה או מהלך מסוימים כאלה או  
 19 אחרים מתוכם ולנסות לקבוע אם הם אלה דווקא שהובילו להצלחת איזה מהסדרי החוב.  
 20 הוכח גם כי פעולות ומסמכים שנעשו ע"י התובעות בתחילת הדרך שירתו את הנוגעים בדבר  
 21 גם בהמשך הדרך, כמעין תשתית רלוונטית חיונית, כך שגם במובן זה ישנה זיקה, ככל  
 22 שנחוצה, בין פעולות התובעות לבין הסדרי החוב שנעשו; ושנית, הוכח כי, בהתאם לעמדת  
 23 התובעות ובניגוד לעמדת הנתבעת, התובעות כן ביצעו פעולות ייעוץ והכנה רבות במהלך  
 24 השנים שלאחר חתימת הסכם הייעוץ ובנוגע ולקראת הסדרי החוב השונים. אמנם אין  
 25 חולק כי פעולות התובעות הלכו והתמעטו עם השנים, לאור הדינמיקה הרלוונטית  
 26 שבמסגרתה מי שלקחו מטעם הנתבעת משלב מסוים את הובלת ניהול המגעים להסדרי  
 27 החוב היו נושי הנתבעת בעלי אגרות החוב, על היועצים הנפרדים משלהם (כאשר התובעות  
 28 העניקו את שירותי הייעוץ עפ"י הסכם הייעוץ להנהלת/לאנשי הנתבעת), אולם הראיות  
 29 מלמדות גם בברור שגם התובעות והתוצרים שלהן (המסמכים הרלוונטיים השונים שהן  
 30 הכינו במהלך השנים) שימשו במסגרת המגעים להסדרי החוב. הוכח גם כי התובעות ועת/1  
 31 העמידו עצמן לרשות הנתבעת בכל זמן ושלב באותן שנים, ועד הנתבעת אישר בעדותו כי  
 32 לא קרה שנעשתה אליהם פנייה רלוונטית שלא נענתה. שוכנעתי גם לקבל את עדות עת/1  
 33 כי בכל השנים שבהן ייעץ לנתבעת הוא היה מנוע מלפעול מקצועית בניגוד עניינים מולה,  
 34 והדבר הטיל עליו מגבלות מקצועיות וכלכליות מסוימות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ  
תיק חיצוני:

- 1 התנהלות הנתבעת בזמן אמת מלמדת שגם היא הבינה שעליה לשלם את מענק ההצלחה,
- 2 הגם שנמנעה מלעשות זאת בפועל: ראשית, הנתבעת נמנעה במשך זמן רב מאוד מלהוציא
- 3 לתובעות מכתב תגובה על פניות התובעות בשנים 2017 ו-2018 לקבלת מענק ההצלחה,
- 4 והנתבעת הוציאה לבסוף את מכתב הדחייה, רק לקראת סוף שנת 2019. הימנעות זו
- 5 מתמיהה ומלמדת, לכל הפחות, כי הנתבעת לא סברה בזמן אמת שראוי לדחות באופן רשמי
- 6 ומסודר את דרישות התובעות ממנה (שנעשו בכתב). אמנם הוכח כי היו מגעים רלוונטיים
- 7 שונים בעל-פה, אך לא די באלו בנסיבות, ואולי גם ודווקא מאחר שבאותם מגעים בלתי
- 8 רשמיים הנתבעת הרשתה לעצמה שלא להיעתר לדרישות התובעות, משונה שהיא לא
- 9 גיבתה זאת במכתב דחייה מסודר ורשמי, כפי שעשתה כאמור לבסוף באיחור רב. על רקע
- 10 זה, ניתן להבין מדוע התובעות העלו השערה כי הנתבעת בחרה בטקטיקה פסולה שמייצרת
- 11 עמימות מכוונת כדי, מצד אחד, להותיר את התובעות כעזר לצדן, ומצד שני, לא לתגמל
- 12 אותן במענק ההצלחה; שנית, הוכח בראיות שונות כי הנתבעת ראתה עצמה מחויבת,
- 13 לפחות באופן פוטנציאלי (גם אם שנוי במחלוקת), לשלם לתובעות את מענק ההצלחה, בכך
- 14 שהנתבעת רשמה וביטאה את הדברים כהתחייבות רלוונטית ברישומיה ובמהלכי השונים
- 15 (ראו למשל את המסמכים שצורפו לתצהירו של עת/2 על אודות הוצאות צפויות של
- 16 הנתבעת, שכללו גם את מענק ההצלחה, וראו למשל גם את סעיף 85.5 לתצהיר עד הנתבעת
- 17 בדבר רישום התחייבות תזרימית רלוונטית); ושלישית, עד הנתבעת סיפר בעדותו כי ניסה
- 18 במגעיו הלא פורמאליים מול עת/1 בזמן אמת לרצות את התובעות ולספק להן הטבה או
- 19 הטבות שונות בענייני עבודה ותוספת הכנסה, מתוך רצון להגיע עם התובעות להבנות או
- 20 לרגיעה על רקע דרישתן לתשלום מענק ההצלחה, והדבר מלמד על חוסר נוחות ועל חוסר
- 21 השלמות שחש עד הנתבעת בזמן אמת מסירובה של הנתבעת לשלם לתובעות את מענק
- 22 ההצלחה, ובמילים אחרות, הדבר מלמד שגם עד הנתבעת הבין בזמן אמת שיש ממש
- 23 בדרישת התובעות לתשלום מענק ההצלחה.

### 25 התובעות אינן זכאיות לקבל מהנתבעת את המענק הנוסף עפ"י הסכם הייעוץ

- 26 • מדובר במענק שמלכתחילה סוכם שתשלומו יהיה מותנה ברצונה הטוב של הנתבעת ולפי
- 27 שיקול דעתה, כך שאין לומר שמדובר בזכות מוחלטת של התובעות לקבלו.
- 28 • ממכלול הטענות והראיות ניכר, כי התובעות עצמן לא דרשו בזמן אמת את המענק הנוסף,
- 29 אלא רק את מענק ההצלחה, והדבר מלמד שגם הן הבינו בזמן אמת שהן לא זכאיות לו,
- 30 ודאי נוכח סירובה של הנתבעת לשלם להן את מענק ההצלחה.
- 31 • ממכלול הטענות והראיות ניכר, כי הנתבעת סירבה בעקביות בזמן אמת לשלם לתובעות
- 32 את מענק ההצלחה ולהכיר בזכותן הנטענת של התובעות לקבלו, וממילא, סירוב זה משמיע
- 33 סירוב לשלם מענק נוסף, שהינו בגדר הטבה נוספת ובלתי הכרחית מבחינת הנתבעת.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ  
תיק חיצוני:

- 1 • לא שוכנעתי לקבל את טיעון התובעות כי מחובת הנתבעת היה לקבל בעניין החלטה
- 2 פורמאלית מיוחדת, כתנאי לפטור מתשלום מענק נוסף זה. די בנסיבות במה שהוכח, מה
- 3 גם שהוכח כי הנתבעת כן ניהלה דיונים פנימיים מסודרים על מענק ההצלחה (למשל
- 4 פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שהוצג), וממילא ניתן לראות בכך גם דיון במענק הנוסף.

5

6

### סיכום

7

8

התביעה מתקבלת, באופן חלקי.

9

10

התובעות זכאיות למענק ההצלחה אבל לא למענק הנוסף.

11

12

הנתבעת תשלם לתובעות את הסכומים הבאים:

13

14

1. סך של 800,000 ₪ (סכום מענק ההצלחה) בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת

15

התביעה (18.5.2020) ועד יום התשלום המלא בפועל.

16

2. סך של 17,929 ₪ בגין המחצית הראשונה של האגרה ששולמה, בצירוף הפרשי הצמדה

17

וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (18.5.2020) ועד יום התשלום המלא בפועל.

18

3. סך של 18,072 ₪ בגין המחצית השנייה של האגרה ששולמה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית

19

כחוק מיום התשלום (9.5.2022) ועד יום התשלום המלא בפועל.

20

4. סך של 400 ₪, בגין שכר העדות שנפסק לעת/2, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום

21

ועד יום התשלום המלא בפועל.

22

5. סך של 65,000 ₪ בגין שכ"ט עו"ד, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד יום

23

התשלום המלא בפועל. בשיעור שכה"ט התחשבתי גם באלה: שיעור שכה"ט ששולם ע"י

24

התובע לפי האסמכתא שצורפה לסיכומי, העובדה שהתביעה התקבלה רק בחלקה וכן

25

העובדה שנדרש מיצוי הליכים עד תום בתיק.

26

27

המזכירות מתבקשת לשלוח לצדדים את פסה"ד ולסגור את התיק.

28

29

ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ג, 06 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 37705-05-20 מ.נ.ש יעוץ בע"מ ואח' נ' אפריקה ישראל להשקעות בעמ  
תיק חיצוני:

אבי כהן, שופט

1  
2