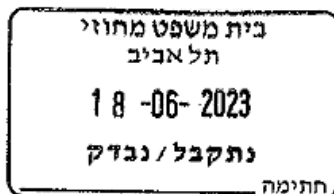


ע"א 23-04-24110

בית משפט המחוזי
תל אביב-יפוהמעצרות שכנגד
המשיבותהמשיבה בערעור שכנגד
המעצרת

1. מנ.ש. ייעוץ בע"מ, ח.פ. 514385293
 מרחי' השלושה 2, תל אביב-יפו, טלפון: 03-5610178.
 2. כשרון לפיננסים בע"מ, ח.פ. 514234582
 מרחי' דוד המלך 75, גבעת שמואל, טלפון 052-6691172.
 כולם ע"י ב"כ עוה"ד אילן סופר ו/או אלעד בקר ו/או אבישי
 תעזי ממשרד אילן סופר ושות' - עורכי דין
 מרחוב יגאל אלון 94 (מגדל אלון 2, קומה 19) תל אביב,
 6789156
 טל': 03-9468777; פקס': 03-9468788

- נגד -

אפריקה ישראל השקעות בע"מ, ח.פ. 520005067
 מרחי' דרך החורש 4, יהוד מונסון, טלפון: 03-5119301.
 ע"י ב"כ עוה"ד יעל הרשקוביץ ו/או אורן שהרבני
 ממשרד גיסין ושות' - עורכי דין
 מרחוב הברזל 38(B), תל אביב
 טל': 03-7467777; פקס': 03-7467700

המועד בו הומצאה הודעת הערעור מטעם המעצרת: 18.4.2023
 סוג ונושא ההליך: ערעור על פסק הדין של בית משפט השלום מיום 6.2.2023 בת"א ק 37705-05-20.
 המועד שבו הומצא פסק הדין: 6.2.2023.
 ערעור במותב תלתא לפי סעיף 37(א)(2) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.
 סכום אגרת בית המשפט: 1,503 ₪ לפי פרט 16 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.
 סכום הערובה: 20,000 ₪ לפי פרט 32 לתוספת השלישית לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

כתב ערעור שכנגד

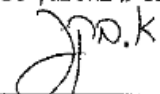
המעצרות שכנגד, חברת מ.נ.ש. ייעוץ בע"מ, וחברת כשרון לפיננסים בע"מ (להלן יכונן יחדיו: "MNS"), מתכבדות בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד ערעור על פסק דינו של כב' השופט אבי כהן מיום 6.2.2023, שניתן בבית משפט השלום בתל אביב יפו (להלן בהתאמה: "פסק הדין" ו-"בית משפט קמא"), במסגרתו התקבלה תביעתן באופן חלקי.


העתק פסק הדין מצ"ב כנספה 1.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את הערעור, מהנימוקים שיפורטו להלן, לתקן את פסק הדין ולהורות למשיבה בערעור שכנגד, חברת אפריקה ישראל השקעות בע"מ (להלן: "המשיבה" או "אפריקה השקעות"), לשלם ל-MNS גם את סכום המע"מ על מענק ההצלחה כהגדרתו להלן, בסך של 151,592.6 ₪ (להלן: "רכיב המע"מ"), הכל בתוספת ריבית והצמדה כדין ממועד הגשת התביעה בבית משפט קמא.

למען היעילות תפנה MNS, במידת הצורך, למוצגים שצורפו להודעת הערעור.

בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את אפריקה השקעות בהוצאות משפט לרבות בגין שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין.


 אלעד בקר, עו"ד


 אילן סופר, עו"ד

א. פתח דבר

1. שתיים אוהוות בהסכם. תראשונה, MNS, ביקשה לקבל את שכר טרחתה עבור ייעוץ כלכלי שסיפקה לאפריקה השקעות ובפרט מענק הצלחה, בתוספת מע"מ, הכל מכוח הוראות ההסכם. לעומתה, השנייה, אפריקה השקעות, התנגדה מההסכם, וסירבה לשלם הן את שכר הטרחה והן את תוספת המע"מ.
2. בית משפט קמא, קיבל בפסק הדין את עמדת MNS, זיכה אותה במענק ההצלחה ודחה את טענת אפריקה השקעות אחת לאחרת.
3. דא עקא, חרף תקביעות הברורות בו, נשמט מפסק הדין, מבלי משימ, רכיב המע"מ אשר מתווסף לכל תשלום שכר טרחה, הן על פי הסכם בין הצדדים והן על פי הוראות הדין.
4. מדובר בטעות טכנית מובהקת שלמעשה גם אפריקה השקעות אינה יכולה לחלוק עליה.
5. למרבה הצער, אפריקה השקעות ניצלה בחוסר תום לב קיצוני את שתיקת פסק הדין לעניין המע"מ, על אף שבהזדמנויות קודמות הודתה בפה מלא בחובתה בהקשר זה.

ב. רקע עובדתי בקליפת האגוז

6. ביום 3.5.2016, ועל רקע קשיים פיננסיים אליהם נקלעה אפריקה השקעות, נחתם הסכם בין MNS לבין אפריקה השקעות, לפיו MNS תעניק יעוץ כלכלי עבור אפריקה השקעות לצורך גיבוש הסדר חוב, ובתמורה תשלם לה אפריקה השקעות שכר טרחה, המורכב משכר לפי שעות עבודה וממענק ההצלחה בסך 800,000 ₪ (מושא ערעור שכנגד זה) הכל בתוספת מע"מ (להלן: "**ההסכם**"; ראו **מוצג 4 לערעור – נומרטור 677**).
7. יוער כבר עתה, כי לאורך חייו של ההסכם, שילמה אפריקה השקעות רכיבים נוספים בשכר הטרחה, תמיד בתוספת מע"מ.
8. אין חולק, כי במהלך השנים לאחר תתימת ההסכם, נעשו פעולות שונות ובכללן הסדרי חוב שונים, עד לחתימת הסדר חוב סופי שנחתם בחודש ינואר 2020, אשר מנעו את פירוקה של אפריקה השקעות.
9. בנין פעולות אלו, פנתה MNS לאפריקה השקעות לקבלת מענק ההצלחה בהתאם להסכם, אולם, חרף פניות חוזרות ונשנות, נתקלה MNS בהתחמקות מצידה של אפריקה השקעות.
10. בשל כך, ביום 18.5.2020, הגישה MNS תביעה לסעד כספי בבית משפט קמא, בסדר דין מקוצר, על מענק ההצלחה ועל המענק הנוסף, בתוספת מע"מ.
11. ביום 6.2.2023 ניתן פסק הדין של בית משפט קמא. במסגרת פסק הדין, התקבלה תביעת MNS לעניין מענק ההצלחה אך לא לעניין המענק הנוסף, ואפריקה השקעות תויבה בתשלום בסך של 800,000 ₪, וכן בהחזר הוצאות משפטיות שונות (הסעדים פורטו בעמ' 9 לפסק הדין). יחד עם זאת, בית המשפט קמא לא התייחס בפסק הדין לרכיב המע"מ הנלווה למענק ההצלחה.
12. ביום 24.2.2023, פנתה MNS (באמצעות ב"כ) לאפריקה ישראל לצורך ביצוע פסק הדין, ובה ציינה, בין היתר, את התשלום שעל אפריקה ישראל לשלם לה עבור מענק ההצלחה כאשר היא מוסיפה לכך את רכיב המע"מ וכן ריבית והצמדה בהתאם להוראות הדין.
13. להפתעת MNS, ביום 27.2.2023 השיבה לה אפריקה השקעות, כי הסכום שלשיטתה היא מחויבת לשלם בהתאם לפסק הדין הינו נמוך משמעותית מדרישת MNS. בהמשך התכתבות זו, התברר כי הפער חכספי בין הצדדים נובע מטענת אפריקה השקעות לפיה היא אינה מחויבת להוסיף מע"מ על מענק ההצלחה.

14. חשוב להדגיש, כי אפריקה השקעות לא ציינה נימוק מהותי לטענתה שהיא אינה צריכה לשלם מע"מ, זולת הטענה שהיא אינה משלמת את המענק, אלא צד שלישי ולכן אינה יכולה לחזקת על המע"מ.

העתק התכתובת מצ"ב כנספה 2.

15. למותר לציין, כי מדובר בטענה מופרכת, שכן הצד להליכים הייתה ועודנה אפריקה השקעות וודאי שהחברה אינה יכולה לתתחמק מתשלום מע"מ לפי דין, ש-MNS מתוייבת כמובן לשלם.

16. בעקבות סירובה של אפריקה השקעות לשלם את רכיב המע"מ הגישה MNS לבית משפט קמא, בקשה להבהרת פסק הדין ובהמשך בקשה לתיקון פסק הדין בה התבקש בית משפט קמא להוסיף את רכיב המע"מ לחיוב מענק ההצלחה. בית משפט קמא, דחה את בקשתה של MNS מהטעם שקם מכסאו, ולכן אין בסמכותו להידרש לעניין.

העתק בקשות MNS לאחר מתן פסק הדין והחלטות בית המשפט קמא בעניין זה מצ"ב כנספה 3.

ג. השגה שנפלה בפסק דינו של בית משפט קמא – רכיב המע"מ שנשמט בטעות מפסק הדין

17. מכאן הערעור: MNS היא חברת יעוץ כלכלי אשר מעניקה שירותי ייעוץ ללקוחות שונים. מטבע הדברים ולפי הוראות הדין על שכר הטרחה ש-MNS מקבלת מלקוחותיה מתווסף רכיב מע"מ.

18. בהתאם לכתוב מפורשות בסעיף 4 להסכם, מענק ההצלחה הוא מרכיב בשכר הטרחה ועליו יש להוסיף רכיב מע"מ. יתרה מכך וכאמור לעיל, שכר הטרחה כלל תשלומים נוספים שאותם שילמה אפריקה השקעות באופן שוטף ל-MNS – תמיד בתוספת מע"מ (ראו מוצג 5 לערעור – נומרטור 1236).

19. גם בזמן אמת, אפריקה השקעות הוסיפה תמיד את רכיב המע"מ למענק ההצלחה. כך עולה למשל מטבלת האקסל שערך מר רוני ברנר, עובד בכיר באפריקה השקעות, וצורפה כנספה 1 לתצהיר עדותו הראשית (ראו מוצג 5 לערעור – נומרטור 895).



20. זאת ועוד, במהלך גיבוש הסדר החוב, הודתה אפריקה השקעות, כי יש להוסיף לסכום מענק ההצלחה (800,000 ₪) רכיב של מע"מ. כך, בהודעת זימון שנשלחה למחזיקי האג"ח הנושים, נכתב במפורש, כי "במסגרת הסכם ההתקשרות נקבע כי MNS בחובלת שרון ואורבך תעניק שירותי ייעוץ כלכלי ביחס לחסדר חוב ובתמורה תהיה זכאית לתשלום שעתי וכן למענק ההצלחה בסך 800 אלף ₪ בתוספת מע"מ עם אישור ההסדר" (ראו מוצג 4 לערעור – נומרטור 883).

21. למעשה טענת אפריקה השקעות כיום הינה טכנית – המע"מ איננו רשום במפורש בפסק דינו של בית משפט קמא – הא ותו לא.

22. אלא, שבית המשפט העליון כבר דחה טענה כגון דא בע"א 576/81 בן שמעון נ' ברדה לט(2) 589 (1985) (להלן: "עניין בן שמעון") וקבע, כי יש להוסיף לתשלום שכר טרחה רכיב של מע"מ, ואם עניין זה לא נרשם במפורש בפסק הדין, הרי שמדובר בהשמטה מקרית.

23. נוכח חשיבות הדברים, להלן הציטוט הרלוונטי מתוך פסק הדין בעניין בן שמעון:

"כידוע, משפסקו בית-משפט או הרשם שכר טרחת עורך-דין, ייוסף לסכום שנקבע כאמור סכום השווה למס ערך מוסף החל עליו, זולת אם הורו בית המשפט או הרשם הוראה אחרת (ראה תקנה 512(ג) לתקנות סדר-הדין האזרחי, תשמ"ד-1984). נמצא, כי משפסק בית המשפט שכר-טרחה בסכום כלשהו, יש להוסיף על סכום זה מס ערך מוסף, בין אם באה בענין זה הוראה מפורשת בפסק הדין ובין אם לאו, אלא אם כן באה הוראה מפורשת, השוללת תוספת זו. בענין שלפנינו, פסקנו תשלום הוצאות לרבות שכר טרחת עורך-דין, ואך מובן הוא, כי מחשבתנו הייתה כי הסכום שפסקנו אינו כולל בחובו את מרכיב מס הערך המוסף, וכי מס זה על מרכיב שכר הטרחה יווסף לסכום ההוצאות שפסקנו. אם לא אמרנו זאת במפורש, הרי זו השמטה שלא במודע, אותה אנו מתקנים עתה".

24. לדיוק הדברים יצוין, כי בעניין בן שמעון דובר על שכר טרחת עורך דין, אך ברור כי הדברים יפים במידה שווה גם לעניין שכר טרחה של יועצים כלכליים דוגמת MNS.

25. ייאמר המובן מאליו, MNS לא תיהנה אישית מתוספת המע"מ, שכן סכום זה מועבר לרשויות המיסים. יתרה מכך, אפריקה השקעות היא חברה בע"מ וככזו היא רשאית להזדכות על תשלומי המע"מ שלה.

26. כך, אם לא יתוקן פסק הדין ולא יתווסף רכיב מע"מ למענק ההצלחה, התוצאה תהיה ש-MNS לא תקבל לידה סך של 800,000 ₪, שכן 17% מסכום זה יעברו למע"מ.

27. אם לא די בקבוע בהסכם לעניין המע"מ, הרי שעיון בכתב הטענות של שני הצדדים מלמד, כי לאורך כל ניהול ההליך בבית משפט קמא לא הייתה מחלוקת לעניין רכיב המע"מ.

28. כך למשל, בכתורת כתב התביעה נכתב כי סכום הסעד הכספי שנתבע הינו כולל מע"מ, ובהתאם לכך MNS שילמה אגרת בית משפט גם על רכיב המע"מ. להלן, ציטוט מתוך כתב התביעה (ראו מוצג 2 לערעור – נומרטור (25):

סכום הסעד הכספי: 1,434,321 ₪ (לאחר מע"מ)

29. כמו כן, בסעיף 58 לכתב התביעה הודגש, כי סכום התביעה עומד על 1,434,321 ₪ לאחר הוספת ריבית, הצמדה ומע"מ. גם בסעיף 46 לסיכומים מטעם MNS (ראו מוצג 7 לערעור – נומרטור 1455) פורטו הסעדים שהתבקשו בתביעה וצוין, כי "הסכום לו זכאית MNS בגין מענק ההצלחה (800,000 ₪ לפני מע"מ ועוד 400,000 ₪ לפני מע"מ)".

30. אפריקה השקעות עצמה לא טענה דבר נגד רכיב המע"מ בכתב ההגנה מטעמה (שהיה בתחילה בקשת רשות להתגונן – מוצג 3 לערעור) אלא עסקה רק בסוגיית הזכאות העקרונית של MNS למענק הצלחה.

31. ואת זה יש לומר, אם בית משפט קמא היה סבור כי יש לפצל בין מענק ההצלחה לבין רכיב המע"מ הנלווה לו, ולקבל את התביעה רק לעניין מענק ההצלחה, חזקה עליו שהיה מבהיר ומנמק זאת באופן מפורש בפסק הדין. משלא הופיע בפסק הדין נימוק שכזה, ברור כי מדובר בטעות טכנית בלבד, אותה מתבקש בית המשפט הנכבד לתקן.

4

32. להשלמת התמונה יצוין, כי בהתאם להסכם, מענק ההצלחה הינו 800,000 ₪ ובתוספת ריבית והצמדה סכום מענק ההצלחה ששולם לפי פסק הדין, עמד על סך של 891,721.55 ₪. משכך, רכיב המע"מ שיש להוסיף על מענק ההצלחה, עומד על סך של 151,592.6 ₪.

ד. אחרית דבר

33. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד, לקבל את הערעור שכנגד ולהורות לאפריקה השקעות להוסיף את רכיב המע"מ על תשלום מענק ההצלחה כמפורט ברישא, וכן לחייב את אפריקה השקעות בהוצאות ערעור זה, ובכלל זה בגין שכר טרחת עורכי דין בתוספת מע"מ.

5