

בעניין:

דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ (ח.צ. 520043878)
ע"י ב"כ עו"ד שוני אלבק, אייל אניאטי ואח' ממושרד פישר בכר חן
וול אוריון ושות'
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב
טל': 03-6069640; פקס: 03-6069625

התובעת

-נגד-

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ (ח.פ. 510705197)
ע"י ב"כ עוה"ד רנן גרשט ו/או אופיר נאור ו/או טלי שליו ו/או עדי
גרנות ו/או שירן גורפיין ו/או מתן רינג ו/או שנהב יעקב ו/או אח'
ממושרד נאור-גרשט, עורכי דין
מרחוב מיטב 6, תל אביב
טל': 03-7467777; פקס: 03-5447405
וע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ו/או יעל הרשקוביץ ו/או אח'
ממושרד גיסין ושות', עורכי דין
מרחוב הברזל 38, תל אביב 6791054
אל: 03-7701111; פקס: 03-7770101

הנתבעת

1. עוה"ד רענן קליר

2. עוה"ד אלון בנימיני

ממושרד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות'- עורכי דין
מרחוב ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון), תל אביב 6423806
טל': 03-7770111; פקס: 03-7770101

הנתבעים הפורמליים

כתב תשובה

התובעת, דור אלון, מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב תשובתה לכתב ההגנה שהגישה הנתבעת, הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, המשמשת כנאמן על פיקדון בסך 10 מיליון ₪, אותו הפקידה דור אלון בחשבון בנק בבעלות הנתבעת ובעלות הנתבעים הפורמליים (וכן משמשת כנאמן למחזיקי האג"ח של החברה).

יובהר כי כל עובדה ו/או טענה בכתב ההגנה שדור אלון לא הודתה בה במפורש, תראה כמוכחשת.

לכל המונחים והקיצורים בכתב תשובה זה תהא משמעות זהה לזו שבכתב התביעה.

כתב תשובה זה אינו בא לגרוע מהאמור בכתב התביעה שהגישה דור אלון, אלא רק להוסיף עליו.

מהטעמים שיפורטו להלן, כמו גם מאלו שפורטו בכתב התביעה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קבלת התביעה.

א. אין כל בסיס, עובדתי או משפטי, לטענות בכתב ההגנה כאילו הצעת דור אלון לא הייתה

עצמאית ונפרדת

1. לכל אורך כתב ההגנה נטען על ידי הנאמן על הפיקדון כאילו הצעת דור אלון והצעות חברת רבוע כחול, אשר מחזיקה בכ- 70% ממניות דור אלון, וחברת אקסטרה, שנמצאת בבעלות מר מוטי בן משה, בעל השליטה ברבוע כחול, הוגשו כ"הצעה אחת" או "כחלק מקבוצת בן משה" (ראה לדוגמה סעיפים 2-4, 20-21 לכתב ההגנה).
2. מדובר באלכימיה משפטית, מציאות דמיונית, לא פחות.
3. כפי שידוע לנאמן על הפיקדון היטב, חברות אלו הינן **חברות נפרדות ועצמאיות שלכל אחת מהן יש אישיות משפטית נפרדת**. כמו כן, **חברות אלו הגישו הצעות נפרדות כאשר כל אחת מציעה ליטול התחייבויות שונות בתכלית**.
4. טענות הנאמן על הפיקדון כאילו הצעות החברות הוגשו כ"הצעה אחת" הן ניסיון (מופרך לחלוטין) **לבטל את עקרון האישיות המשפטית הנפרדת של דור אלון**, שהיא חברה ציבורית, ולהפוך אותה למעשה למריונטה של בעל השליטה. מיותר לציין כי טענות אלו מנוגדות למציאות וקוראות תגר על מושגי היסוד של דיני החברות בישראל.
5. ודוק, כפי שנכתב בהרחבה בכתב התביעה, דור אלון הציעה הצעה נפרדת לרכישת המפעיל, אישרה את כל הפעולות בנוגע להצעתה **בוועדת ביקורת ובדירקטוריון, כעסקה שלבעל שליטה עניין בה; וכן בהיותה חברה ציבורית, הקפידה לציין בכל הדיווחים הפומביים כי הצעתה נפרדת ועצמאית מהצעת רבוע כחול ואקסטרה והיא איננה מותנית בהצעות אלה**.
 - 5.1. כך, במסגרת סעיף 5 לדיווח של דור אלון לבורסה מיום 11.12.2017 נכתב במפורש, כי הצעת דור אלון הינה **נפרדת, ואינה מותנית בקבלה או דחיית הצעות אקסטרה או רבוע כחול** (נספח "3" לכתב התביעה).
 - 5.2. וכך, במסגרת דיווח של דור אלון לבורסה מיום 18.12.2017 (במסגרתו דיווחה כי שיפרה את הצעתה כך שהתמורה בגין מניות ישראל קנדה וחברות המפעיל תעמוד על 165,000,000 ש"ח, במקום 150 מיליון ש"ח), היא הבהירה, פעם נוספת, כי "**הצעת החברה** (דור אלון, הח"מ) והן הצעת רבוע כחול האמורה הינן **נפרדות ואינן מותנות או תלויות זו בזו**, ואף אינן מותנות בכך שהצעת אקסטרה האמורה **תתקבל**" (נספח "4" לכתב התביעה).
6. עניינו הרואות, טענת הנאמן על הפיקדון מנוגדת - חזיתית - הן לעקרון יסודי בדיני החברות לפיו חברה (בוודאי ציבורית) היא אישיות משפטית נפרדת; וכן מנוגדת מפורשות להסכמים שבין הצדדים ולדיווחים הפומביים שביצעה החברה לבורסה אודות ההצעה.
7. ויובהר, דור אלון איננה מכחישה כי היה תיאום בינה לבין חברת רבוע כחול ולבין חברת אקסטרה, עובר להגשת הצעתה לנאמן למחזיקי האג"ח לפיה היא תרכוש את אחזקותיה של החברה, בחברת ישראל קנדה ובחברות המפעיל, אלא שתיאום זה אינו הופך את הצעות החברות ל"הצעה אחת".
8. זאת ועוד, בכתב ההגנה נטען כי מאחר **שהנאמן למחזיקי האג"ח של החברה** הציג את הצעות החברות למחזיקי האג"ח כ"הצעה אחת", הרי שזו המציאות (ראה פרק ב' לכתב ההגנה). אלא שטיעון זה אינו מעלה ואינו מוריד מטענות דור אלון. האופן בו הנאמן למחזיקי האג"ח בחר להציג את הצעות החברות בפני מחזיקי האג"ח הוא **עניינו בלבד**.

9. יתר על כן, תיאור זה אף אינו תואם את המציאות. הצעת דור אלון עמדה כהצעה נפרדת לאורך כל הדרך והנאמן למחזיקי אגרות החוב רשאי היה ליתן את הסכמתו להצעת דור אלון, ללא קשר להצעות רבוע כחול ואקסטרה. טעמיהם העסקיים (ולא הצגת דברים זו או אחרת) הביאו ככל הנראה את מחזיקי האג"ח להתנות, מצדם, את קבלת הצעת דור אלון, בכך שגם הצעות רבוע כחול ואקסטרה תצאנה לפועל.

10. אחרון, בנסיבות אלה, תציין דור אלון כי הטענות (המרומזות יותר ופחות) שהועלו בכתב ההגנה בדבר "קונספירציה" לכאורה בין בעל השליטה לבין החברה שיש להתעמק בה (ראה לדוגמה סעיף 36(ד) לכתב ההגנה) מוטב שלא היו נזכרות, וממילא אין בהן אלא כדי ניסיון (ראוי לגנאי) להלך אימים על החברה או על נושאי המשרה בה, אשר כאמור לעיל פועלים בחתום לחובותיהם שבדין.

ב. התייחסות לטענות בכתב ההגנה בדבר החלטות ואמירות כב' השופט אורנשטיין במסגרת הליך הפירוק

11. לטענת הנאמן על הפיקדון בסעיף 37 לכתב ההגנה, הרי שכב' השופט אורנשטיין "קבע" כביכול במסגרת דיון שהתקיים ביום 9.5.2018, כי הצעות החברות הוגשו כהצעה אחת.

12. אלא שמדובר בטענה פשוט לא נכונה.

13. אין מדובר ב"קביעה" שיפוטית של כב' השופט אלא מדובר בהתבטאות שניתנה על ידו בהמשך לדבריו של הח"מ במסגרת הדיון, זאת ביחס לצווי רשות המיסים שעוררו בין הצדדים מחלוקות שונות (עמוד 7 לפרוטוקול הדיון, שורות 24-27).

14. מיותר לציין כי "התבטאות" של שופט, שנאמרת במהלך דיון, ושלגביה לא ניתנה לצדדים זכות טיעון או זכות להשיב, איננה "קביעה שיפוטית" כפי שמנסה הנאמן על הפיקדון לטעון.

15. כך או אחרת, וכפי שנכתב בכתב התביעה, כב' השופט אורנשטיין הביע עמדה שונה בתכלית במסגרת החלטות (ולא "התבטאות"), בשלבים מאוחרים יותר בהליך:

15.1. כך, במסגרת החלטותיו מיום 2.9.2018 נקבע מפורשות כי ההסדר המעודכן (לפיו מניות ישראל קנדה וחברת המפעיל יישארו בידי החברה) למעשה ביטל את הצעת דור אלון (נספח "9" לכתב התביעה);

15.2. וכך, במסגרת החלטותיו מיום 2.12.2018 (כשבעה חודשים לאחר שניתנה אותה התבטאות), ובהמשך לבקשה 48 שהגישה דור אלון להשבת הפיקדון, נקבע כדלקמן (נספח "15" לכתב התביעה):

"עיינתי בבקשה ובתגובות. מוצע לנאמנים לשקול את עמדתם ולו מהטעם של השינוי בהסדר הנושאים שאושר בהקשר למבקשת - דור אלון, ולכך שהצעתה של דור אלון, שאותה הפיקדון נועד להבטיח, בוטלה במסגרת ההסדר שאושר.."

15.3. ואם בכך לא די, הרי שביום 18.12.2019 (כשנה ושבעה חודשים לאחר אותה התבטאות), ובהמשך לבקשה 41 (שעניינה חילוט פיקדון דור אלון על בסיס ההסדר שבוטל) עליה מושתתת הגנת הנאמן על הפיקדון, קבע בית המשפט כי (נספח "22" לכתב התביעה):

"באשר לבקשה 41: דומה שזו אינה רלוונטית יותר משעה שהסדר הנושאים המקורי לא אושר ויתרה מכך, אושר הסכם חדש; ככל שהנאמנים סבורים אחרת, יהיה מקום לאפשר לרוכשת להשיב לבקשה לנוכח טענתה שלא הייתה בידה הזדמנות להשיב, כמו גם להוות משקל לא מועט לעניין התאמת בירור המחלוקת בדרך של בקשה למתן הוראות..."

16. הנה כי כן, לא רק שניסיון הנאמן על הפיקדון "להיתלות" בהתבטאות של כב' השופט אורנשטיין במהלך דיון חסרת כל בסיס משפטי; הרי שניסיון זה אף מנוגד – חזיתית – **להחלטות מאוחרות** בזמן של אותו בית המשפט לפירוק.
17. זאת ועוד, לטענת הנאמן על הפיקדון (סעיף 29 לכתב ההגנה), התביעה דנא מנוגדת להחלטת בית המשפט לפירוק מיום 24.3.2019 (שבמסגרתה בוטל החסדר המעודכן), בה נקבע, כי אין לדון בבקשה 48 בנפרד מיתר הבקשות לחילוט שהגיש הנאמן למחזיקי האג"ח, שכן הדבר עלול "להביא להכרעות סותרות" כביכול.
18. אלא שגם לטענה זו אין בסיס.
19. ראשית יובהר, כי לא ברור כיצד הנאמן על הפיקדון מסתמך על האמירות שנכללו בהחלטה זו, כאשר בית המשפט לפירוק קבע בבירור כי **"בית המשפט של חדלות פירעון איננה האכסניה המתאימה לדון בבקשות דנו..."** ומשכך **"אין בהחלטתי כדי להכריע במי מהטענות הצדדים האמורות"** (עמוד 20, שורות 22-24).
20. משכך, ומשעה שבית המשפט לפירוק עצמו קבע כי אין בהחלטתו "כדי להכריע" בטענות הצדדים, הרי שמובן כי ניסיון הנאמן על הפיקדון "להיתלות" בדברים שנכתבו בהחלטה משוללות כל יסוד.
21. יתר על כן, לאור החלטתו כאמור, קבע בית המשפט לפירוק מפורשות כי "ככל שמי מהצדדים יהיה סבור שיש מקום **להגיש תובענה אזרחית עצמאית בשאלת הבעלות על כספי הפיקדון**"; הרי שהוא **"מאשר את הגשתה לבית המשפט המוסמך"** (עמוד 20, שורות 27-30).
22. עינינו הרואות, לא רק שתביעת דור אלון איננה מנוגדת להחלטת בית המשפט, אלא שהיא תואמת **במדויק** את החלטת בית המשפט שהורתה על **הגשת תביעה רגילה**. וכך דור אלון נהגה.
23. אלא שבניגוד מוחלט לטענות בכתב ההגנה, נראה כי דווקא הנאמן למחזיקי האג"ח הוא **שמתחכם לנוכח החלטת בית המשפט**, שכן למרות שהחלטת בית המשפט ניתנה כבר לפני כחצי שנה, עד למועד זה הנאמן למחזיקי האג"ח **בחר שלא להגיש** תביעה לחילוט פיקדון דור אלון לבית המשפט, ולמעשה מחזיק את הפיקדון שדור אלון הפקידה כ"**בן ערובה**", זאת בניגוד לדיון ולמרות שאין מחלוקת כי **הצעתה של דור אלון, שמכוחה הופקד הפיקדון, בוטלה כבר לפני למעלה משנה**.
24. הדבר מקבל משנה תוקף שעה שכמפורט בכתב התביעה (נספח "26"), הרי שהממכר נשוא הצעת דור אלון כבר נמכר לצד ג' זה מכבר !! (ואף במחיר גבוה מהצעת דור אלון המקורית מושא תביעה זו, כך שממילא לא נגרם כל נזק למחזיקי האג"ח).
25. כך או אחרת, יצוין כי החשש שבירור תביעת דור אלון תוביל ל"הכרעות סותרות" קלוש, שכן תביעתה להשבת הפיקדון היא פשוטה ביותר, הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית, ואין לה כל קשר לבירור התיאורטי, **שבקשר איתו עדיין לא הוגש הליך כלשהו**, ביחס לפיקדונות שהגישו שאר החברות.
- בהקשר זה נזכיר את העובדות הבאות:
- 25.1. **ראשית, אין מחלוקת על כך שבהסדר המעודכן בוטלה הצעת דור אלון** (שבמסגרתו כאמור הזכויות בחברת ישראל קנדה והמפעיל נותרו בידי החברה, ולא נמכרו לדור אלון);
- הדבר עולה בבירור גם מפסק דינו של בית המשפט מיום 2.9.2018 וכן מהחלטתו מיום 18.2.2019 **בהן אישר בית המשפט כי הצעת דור אלון בוטלה**, במסגרת החסדר המעודכן.

- 25.2. שנית, אין מחלוקת שבסעיפים 9.4.1 ו-9.4.4 להצעת דור אלון נקבע ברחל בתך הקטנה שככל שהצעת דור אלון תבוטל (כפי שאכן קרה), הנאמן על הפיקדון (והנתבעים הפורמליים) יעבירו לדור אלון לאלתר את הפיקדון שהפקידה.
- 25.3. שלישית, בהתאם לסעיף 9.3 להצעת דור אלון, הזכות לדרוש את חילוט הפיקדון תקום, בין היתר, רק לאחר שהנאמן למחזיקי האג"ח "התרה במציעה במכתב ששלח לאחר מועד ההשלמה המנומק והמעלה את כל טענותיו, והמציעה לא תיקנה את ההפרה תוך 5 ימי עסקים ממועד המכתב..".
- בענייננו, אין מחלוקת כי הנאמן למחזיקי האג"ח לא שלח מכתב כזה וממילא לא ניתן לדור אלון שהות לתקן הפרה (מוכחשת) כלשהי. זאת, מהטעם הפשוט שכמפורט לעיל, דור אלון מעולם לא הפרה את הצעתה, היא הייתה נכונה כל העת לבצע את העסקה על פיה ומחזיקי אגרות החוב הם שבחרו שלא לבצע עסקה זו. בנסיבות אלו הפניית חיצים לדור אלון היא מופרכת על פניה.
- 25.4. רביעית, כאמור לעיל אין מחלוקת כי התנאי המתלה שנקבע בהצעת דור אלון לפיו יינתן אישור בית המשפט להצעתה (סעיף 4.2), לא התקיים ואישור כזה מעולם לא ניתן.
- 25.5. חמישית, אין מחלוקת שלא התקיימו התנאים להשתכללות הצעתה של דור אלון שכן החברה לא העבירה לידי דור אלון עד למועד ההשלמה (או בכלל) שטרי העברת מניות חתומים, וכן הודעות חתומות על ידי כל אחת מחברות המפעיל וישראל קנדה, על העברת המניות כאמור.
26. בהקשר לטענות הנאמן על הפיקדון כי דור אלון כביכול לא עשתה דבר לאחר שהנאמן על הפיקדון ביטל את ההסכם מולה (סעיפים 7-3 בעמ' 13 לכתב ההגנה) נציין כי אין בטענות אלה בסיס, וכי התובעת פנתה בשני מכתבי דרישה להחזרת הפיקדון הרבה לפני שהתגלו מחלוקות בין הנאמן למחזיקי האג"ח לבין אקסטרה ולרובע הכחול ביחס להסדר המעודכן.
27. כך, כבר ביום 12.8.2018 (מיד לאחר שמחזיקי האג"ח אישרו את ההסדר המעודכן שדחה וביטל את הצעת דור אלון) פנתה דור אלון בדרישה לנאמן על הפיקדון להשיב את הפיקדון; וכך, ביום 4.9.2018 דור אלון ביצעה פנייה נוספת להשבת הפיקדון (מיד לאחר שניתן פסק הדין שאישר את ההסדר המעודכן) (נספחים "8" ו-"9" לכתב התביעה); משדרישותיה להשבת הפיקדון לא נענו, הגישה דור אלון הליך לבית המשפט להשבת הפיקדון (בקשה 48, נספח "11" לכתב התביעה).
- ג. התייחסות לטענות הנאמן על הפיקדון בדבר אי צירוף החברה**
28. בסעיפים 10-11 לכתב ההגנה וכן בפרק ח' לכתב ההגנה נטען, כי היה על התובעת לצרף כביכול את החברה כצד לתביעה.
29. ראשית, נאמר כי הנאמן על הפיקדון הוא זה שנמנע, שלא כדין, מלהשיב לדור אלון את הפיקדון ולכן הוא בעל הדין הנכון שלה.
30. שנית מתברר מכתב ההגנה של הנאמן על הפיקדון עצמו, כי לחברה אין כל עניין בתביעה שכן אין מצב בו תהנה מכספי הפיקדון. כך בדיוק נכתב במסגרת סעיף 30.2 לכתב ההגנה:
- "ככל והסדר הנושים היה הראשון שכלל את הצעת דור אלון היה יוצא אל הפועל, החברה הייתה נהנית מקבלת תמורות אשר מטרתן הינה תשלום למחזיקי אגרות החוב והקטנת חוב החברה כלפיהם".



31. עיינו הרואות, טענת הנאמן על הפיקדון ביחס לצירוף החברה משוללת כל בסיס שכן גם אם נניח שהנאמן למחזיקי האג"ח יגיש תביעה לחילוט הפיקדון של דור אלון (ובענייננו למרות שעברה כחצי שנה מהחלטת בית המשפט לפירוק על ביטול ההסדר הוא בחר שלא לעשות כן); וגם אם נניח שתביעה זו אכן תתקבל (וכמפורט בכתב התביעה מדובר בתביעה חסרת סיכוי) אזי לפי הודאת הנאמן על הפיקדון עצמו, הפיקדון יועבר אל מחזיקי האג"ח של החברה, ולא אל החברה, זאת לצורך "הקטנת חוב החברה כלפיהם".

32. במילים אחרות, משעה שהנאמן על הפיקדון עצמו מודה כי מחזיקי האג"ח, ולא החברה, הם שזכאים לקבל את הפיקדון (כאמור ככל שתוגש תביעה וככל שייקבע שיש לחלוט), הרי שיש לדחות את הטענה כאילו היה על התובעת לצרף את החברה כצד לתביעה שכן לחברה אין כל אינטרס בתביעה.

33. כך או אחרת, ככל שהנאמן למחזיקי האג"ח יבחר לבסוף לפעול לפי החלטת בית המשפט ולהגיש תביעה לחילוט הפיקדונות, או אז, מובן כי הוא יהיה רשאי לצרף כל צד שלשיתנו רלוונטי לתביעה, לרבות החברה; אך הוא אינו רשאי לכפות על דור אלון לצרף את החברה לתביעתה בדבר השבת הפיקדון (ולא חילוטו); ובייחוד לאור כך שמדובר בצד שלטענת הנאמן על הפיקדון עצמו, חסר אינטרס בפיקדון. והדברים ברורים.

ד. סוף דבר

34. נוכח כל האמור לעיל, כמו גם לנוכח האמור בכתב התביעה, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה במלואה ולחייב את הנאמן על הפיקדון (ואת הנתבעים הפורמליים) להשיב לדור אלון את הפיקדון שהפקידה בצירוף פירות הפיקדון, ובכלל זה בצירוף הצמדה וריבית (לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961), זאת מהמועד בו דרשה לראשונה דור אלון את החזר הפיקדון (12.8.2018), ועד למוען פסק דין בתובענה ולהחזר הפיקדון בפועל.

 <hr style="width: 80%; margin: 0 auto;"/> אייל אניאטי, עו"ד	 <hr style="width: 80%; margin: 0 auto;"/> שוני אלבק, עו"ד
פישר בכר חן וול אוריון ושות' באי כוח דור אלון	

תל אביב, 26 בספטמבר 2019.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 ספטמבר 2019

ת"א 19-06-18533-דור-אלון אנרגיה
בישראל (1988) בע"מ/נ' הרמטיק
נאמנות (1975) בע"מ ואח'

אל (אלי): דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ/

אישור על הגשת מסמך מסוג כתב תשובה
مُصادقة على إبراز مُستند من نوع כתב תשובה
מספר בקשה

ניתן אישור כי ביום (נصادق بهذا) 26 ספטמבר 2019 בשעה (الساعة) 08:15

הוגש מסמך מסוג (قُدّم مُستند من نوع) כתב תשובה

בתיק (في قضية رقم) 19-06-18533-דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ/נ' הרמטיק נאמנות

(1975) בע"מ ואח'.

