

15/03/2020 ת.א. 26175-01-20 החלטה  
בקשה 5 בתיק 26175-01-20  
רש' יעל בלכר

1. **אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ**, ח.פ. 5781425  
2. **אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ**, ח.פ. 68849  
שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד רענן קליר ו/או פנחס בן-צור, 9/3/20 ו-14/3/20 על  
ירדן רוזנבוש ממשרד ארדינסט, בן נתן, טוליד  
עורכי דין  
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב 6423806  
טל: 03-7770111; פקס: 03-7770101

- נ ד -

הוגש בית המל עותקים  
התקבלו  
15-03-2020  
כרוכים / מדוגלים (5)  
התובעות

**הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ**, ח.פ. 510705197  
מרחוב ששת הימים 30, בני ברק, מגדל צימפיון  
ע"י ב"כ עוה"ד אופיר נאור ו/או טלי שלו ממשרד נאור-  
גרשט ו/או ע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ו/או יעל הרשקוביץ  
ממשרד גיסין ושות' עורכי דין  
מרח' הברזל 38, תל אביב 69710  
טל: 03-7467777; פקס: 03-7467700

הנתבעת

**בקשה מטעם התובעות, במעמד צד אחד**

**למתן פסק דין בהעדר הגנה**

בית המשפט הנכבד מתבקש, **במעמד צד אחד**, ליתן פסק דין כנגד הנתבעת, בהעדר הגנה, להיעתר לכל המבוקש בכתב התביעה בתיק זה ("התביעה") ובכלל זה:

- א. להורות לנתבעת להעביר לתובעת מספר 1 את "פיקדון אקסטרה" ("תביעת החזר הפיקדון").  
לעניין זה "פיקדון אקסטרה" משמע כל הסכומים המופקדים בחשבון בנק שמספרו 28717, בסניף 812 בבנק לאומי לישראל בע"מ, על שם הנתבעת, אשר למועד הגשת התביעה עמדו על סך של 57,511,092 ש"ח (כמוגדר וכמצוין בסעיפים 59 ו- 323 לכתב התביעה).
- ב. להורות לנתבעת לשלם לתובעת מספר 1 סך של 8,965,000 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדן, ממועד הגשת התביעה ("תביעת נזקי החזקת הפיקדון").
- ג. להורות לנתבעת לשלם לתובעת מספר 1 סך נוסף של 318,500,000 ש"ח ("הסכום העודף"), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדן ממועד הגשת התביעה ("תביעת הסכום העודף").
- ד. **לחילופין בלבד, לעניין תביעת הסכום העודף בלבד**, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן פסק דין המקבל את תביעת הסכום העודף, בכפוף לכך שבקשת הסילוק (כהגדרתה להלן) לא תתקבל, או **לחילופין חילופין בלבד**, לקבוע כי נוכח אי הגשת כתב ההגנה במועד לא תוכל הנתבעת להגיש כתב הגנה ובכלל זה לעניין תביעת הסכום העודף, לרבות אם תידחה בקשת הסילוק.
- ה. להורות לנתבעת לשלם לתובעות הוצאות ושכ"ט עו"ד בגין הליך זה.

## ואלו נימוקי הבקשה :

1. המועד להגשת כתב הגנה בתיק זה חלף ביום ה' האחרון, מבלי שהוגש כתב הגנה. אין מדובר במקרה של חוסר תשומת לב או שגגה מצד הנתבעת. הנתבעת ידעה היטב כי היה עליה להגיש כתב הגנה ביום ה' האחרון. הנתבעת לא עשתה כן מתוך זלזול חמור כלפי התביעה, כלפי ההליך השיפוטי וכלפי בית המשפט הנכבד, הכל כמפורט להלן. מכאן בקשה זו ליתן כנגדה פסק דין.

## המועד להגשת כתב הגנה חלף וכתב הגנה לא הוגש

2. כתב התביעה בתיק זה הוגש ביום 12.1.2020 ובאותו מועד הומצא, יחד עם הזמנה לדין, לב"כ הנתבעת. העתק העמוד הראשון של כתב התביעה, ההזמנה לדין ומכתב מלווה שנשלח לב"כ הנתבעת, חתומים בחותמת "נתקבלי" של משרד ב"כ הנתבעת מצ"ב כנספח 1.
3. היה על הנתבעת להגיש כתב הגנה כעבור 60 ימים, קרי, ביום 12.3.2020, ביום ה' האחרון.
4. הנתבעת מודה באמור לעיל. כך כתבה הנתבעת עצמה בסעיף 1 לבקשה שהגישה, ביום 9.3.2020, למתן ארכה להגשת כתב הגנה (בקשה שסומנה בקשה מספר 3 בתיק זה; "בקשת הארכה"):

"ביום 12.1.2020 הגישו התובעות את כתב תביעתם.... אי לכך, על הנאמן [הכוונה לנתבעת, הח"מ] להגיש את כתב הגנתו ביום 12.3.2020".

5. ביום 12.3.2020 וגם עד למועד הגשת בקשה זו לא הוגש כתב הגנה.

## שלוש העתירות המופיעות בכתב התביעה

6. כתב התביעה כולל שלוש עתירות.
7. ראשית, עתירה, כמפורט בסעיף 354.3 לכתב התביעה, להורות לנתבעת להעביר לתובעת מספר 1 את "פיקדון אקסטרה", כהגדרתו בסעיף 59 בתביעה ("תביעת החזר הפיקדון"). כמפורט בכתב התביעה, מדובר בפיקדון שהפקידה התובעת מספר 2 אצל הנתבעת, בנאמנות, בסך מקורי של 50 מיליון ש"ח, שערכו נכון למועד הגשת התביעה היה 57,511,092 ש"ח (סעיף 323 לכתב התביעה). כמפורט בכתב התביעה הנתבעת מחזיקה בפיקדון אקסטרה ומסרבת לשחררו, מזה למעלה משנה, ללא עילה, ובניגוד להוראות מפורשות שמחייבות אותה לשחררו.
8. שנית, עתירה לתשלום נזקי התובעות בגין החזקת פיקדון אקסטרה על ידי הנתבעת, ללא עילה ובניגוד להוראות להן מחויבת הנתבעת, משך למעלה משנה, בסכום (הנכון למועד הגשת התביעה) של 8,965,000 ש"ח, לפי החישוב המופיע בסעיפים 343 עד 346 לכתב התביעה ("תביעת נזקי החזקת הפיקדון").
9. שלישית, עתירה לתשלום סך נוסף של 318,500,000 ש"ח ("הסכום העודף"), בגין מעללי הנתבעת ומחזיקי אגרות החוב (שהיא משמשת נאמן להם) ועוולותיהם כלפי התובעות, בגין כך שהנתבעת ומחזיקי אגרות החוב התחמקו מהסדר עם התובעת מספר 1, בגין הנזקים שנגרמו לתובעות לרבות אבדן רווח לתובעת מספר 1, וכן להשבת התעשרות שלא כדין של הנתבעת ומחזיקי אגרות החוב, על חשבון התובעת מספר 1

"תביעת הסכום העודף"). חישוב של הסכום העודף מצוי בסעיף 327 לכתב התביעה והוא מבוסס על חישובי היועץ הכלכלי של הנתבעת בנספחים 62 ו- 63 לכתב התביעה.

10. בהתאם, בסעיף 354.2 לכתב התביעה התבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעת לשלם לתובעות סכום של 327,465,000 ₪ (נכון למועד הגשת התביעה), המורכב מסכום תביעת נזקי החזקת הפיקדון ומן הסכום העודף.

11. בנוסף, התבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעת לשאת בהוצאות ובשכ"ט עו"ד של התובעות בגין הליך זה כמפורט בסעיף 354.3 לכתב התביעה.

### **בקשת הנתבעת לסילוק על הסף של אחת העתירות בתביעה ובקשתה לארכה להגשת הגנה**

12. ביום 12.2.2012 הגישה הנתבעת בקשה, שסומנה כבקשה מספר 3 בתיק, לסילוק על הסף של תביעת הסכום העודף בלבד ("בקשת הסילוק"). קרי, הנתבעת עתרה לסילוק על הסף של חלק מן התביעה בלבד.

13. התובעות הגישו תשובה לבקשת הסילוק ובה הבהירו כי מדובר בבקשה מופרכת, שחלקה מקוממת וכן כי לא היה מקום להגישה בטרם הוגש כתב הגנה (סעיף 69 לתשובה לבקשת הסילוק). היום (15.3.2020) בבוקר למדו התובעות כי ביום שישי האחרון (13.3.2020) הגישה הנתבעת תגובה לתשובתן (אותה טרם קראו).

14. ביום 9.3.2020, כמעט חודש לאחר שהוגשה בקשת הסילוק, שלושה ימים לפני המועד להגשת כתב הגנה, הגישה הנתבעת בקשה, שסומנה כבקשה מספר 4 בתיק, ליתן לה ארכה להגשת כתב הגנה ("בקשת הארכה"). במסגרת בקשת הארכה טענה הנתבעת כי המקרה דן בא בגדר המקרים החריגים ויוצאי הדופן, בהם יש לסטות מן הכלל ולהעניק ארכה להגשת הגנה עד לביורר והכרעה בבקשת הסילוק, וזאת בהסתמך על התנאים לקיומם של חריגים כאמור, שנקבעו ברע"א 10227/06 בובליל נ' עו"ד חיים אינדיג (פורסם בנבו, 05.02.2007) ("פרשת בובליל").

15. בית המשפט הנכבד הורה, עם הגשת בקשת הארכה, כי התובעות ישיבו לבקשת הארכה תוך 7 ימים וכי הנתבעת תגיב תוך 3 ימים.

16. התובעות הקדימו והגישו תשובה לבקשת הארכה ביום 11.3.2020 ("התשובה לבקשת הארכה"), שם הבהירו כי מדובר בבקשה מופרכת, מקוממת, שלוקה בעזות מצח של ממש. בין היתר הבהירו התובעות כי אין שחר לטענה כי המקרה דן נופל בגדר המקרים החריגים ויוצאי הדופן על פי התנאים שנקבעו בפרשת בובליל. בכלל זה, משום שבקשת הסילוק מתייחסת רק לחלק מן התביעה אזי ברור שאין לעכב בגינה את הליכי התביעה שצריכים להתברר ממילא, מה עוד שהגשת הגנה לא דורשת מן הנתבעת משאבים חריגים ושסיכויי בקשת הסילוק אפסיים.

17. יתר על כן, הובהר בתשובה לבקשת הארכה (בפרק VI), כי הטעם האמיתי להגשתה, שלושה ימים לפני המועד להגשת כתב הגנה, הוא נסיון פסול, על דרך המחטף, לדחות את הקץ, לסרב את הליכי התביעה ובין היתר להמשיך להחזיק בפיקדון אקסטרה, שלא כדון, מבלי לתת על כך את הדין, כאשר ברור מדרך הילוכה של הנתבעת כי אין לה אפילו טענת הגנה כלפי שלל הטענות (המופיעות בחלק השלישי לכתב התביעה) מדוע אסור היה לה להחזיק בפיקדון ומדוע היה עליה להשיבו לתובעות זה מכבר.

18. יודגש כי הנתבעת לא עתרה לקבל ארכה עד להחלטה בבקשת הארכה וכי גם אם היתה עותרת לכך לא היה מקום להעניק לה סעד זה, נוכח מופרכות בקשת הארכה וכבר משום העובדה שהיא הוגשה שלושה ימים לפני המועד להגשת כתב הגנה.

19. הנה כי כן, הנתבעת אמנם הגישה את בקשת הסילוק ואת בקשת הארכה אך המועד הקבוע להגשת כתב הגנה לא נדחה מעולם.

20. חרף כך, בחרה הנתבעת שלא להגיש כתב הגנה במועד, על סמך גישה המזלזלת בתביעה, בהליך השיפוטי ובבית המשפט הנכבד, לפיה די היה בכך שהגישה בקשת ארכה (מופרכת, מקוממת ולוקה בעזות מצח) כדי לראות עצמה כאילו קיבלה ארכה.

### המסקנה המתחייבת – מתן פסק דין בהעדר הגנה

21. תקנה 49 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 ("תקנות סד"א") קובעת כך:

"נתבע שנדרש להגיש כתב הגנה יגיש אותו תוך המועד הנקוב בהזמנה לדין".

22. כפי שראינו הנתבעת מפרה את הוראת תקנה 49.

23. לפיכך, חלה בענייננו תקנה 97 לתקנות סד"א ("תקנה 97"), שקובעת כך:

"97. (א) נתבע שלא הגיש כתב הגנה תוך המועד שנקבע לכך, יתן בית המשפט או הרשם פסק דין שלא בפניו על יסוד התביעה בלבד; היתה התביעה שלא על סכום כסף קצוב, יהא בית המשפט רשאי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, לדרוש מן התובע הוכחה מלאה או חלקית של תביעתו או מקצתה לפני שיינתן פסק הדין; היתה התביעה לפני הרשם והיה הרשם סבור כי אין ליתן פסק דין ללא שמיעת עדות – יעביר את התביעה לבית המשפט.

(ב) הנתבע לא יוזמן לדין, אף אם נדרש התובע להביא הוכחה, אלא אם כן בית המשפט הורה על כך מטעם מיוחד שרשם."

24. ההלכה כיום היא כי אם לא נמצא בתיק כתב הגנה במועד הגשת הבקשה למתן פסק הדין, ובוודאי במועד בו הגיעה הבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה לראשונה לעיון השופט, זכאי התובע שינתן פסק דין בהעדר הגנה. לניתוח של התפתחות ההלכה ראו נא הדברים הבאים מתוך רוזן צבי, ההליך האזרחי, בעמוד 434:

"בשלב מאוחר יותר נעה המטוטלת אף יותר לכיוונה של השמירה על סדרי הדין הראויים והתעצמה המגמה להקפיד על סדרי הדין ולמעט בהתחשבות במי שאיחר את המועד". בעקבות זאת הובהר כי "מועד הדין שלאחריו לא ניתן עוד להגיש כתב הגנה הוא "המועד בו הגיעה הבקשה [למתן פסק דין בהיעדר הגנה] לראשונה לעיונו של השופט, ומאוחר יותר אף הוקדם המועד למועד שבו הוגשה הבקשה לקבלת פסק דין בהיעדר הגנה."

25. ראו נא לעניין זה גם את הדברים הבאים מתוך רע"א 8940/05 יוסף חממי נ' נדרה חדאד (פורסם בנבו, 13.12.2005):

"ואכן המגמה היא להקפיד על סדרי הדין ולמעט בהתחשבות במי שאיחר את המועד; ואם במועד שבו הגיעה לראשונה הבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה לעיון שופט, לא נמצא כתב הגנה בתיק, זכאי התובע

שיינתן פסק דין בהעדר הגנה (ראו תקנה 97(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984; וכן גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מה' 8, עמ' 82-83).

26. דברים אלו יפים לענייננו מקל וחומר שעה שבענייננו הנתבעת לא הגישה כתב הגנה במועד -

26.1. למרות שלא ניתנה לה ארכה.

26.2. למרות שבקשת הסילוק כלל אינה מתייחסת לתביעת החזר הפיקדון ולתביעת נזקי החזקת הפיקדון, שכלפיהן הנתבעת לא העלתה טענה וחצי טענה, וברור מדרך הילוכה כי אין בפיה טענות אלא רק רצון לדחות את הקץ, להמשיך להחזיק בפיקדון ולא לתת את הדין על החזקתו משך יותר משנה ללא עילה ובניגוד להוראות המפורשות החלות עליה.

27. אכן, אין מנוס מן המסקנה כי הנתבעת מפגינה זלזול בתביעה, בהליך השיפוטי ובבית המשפט הנכבד, וכי לפיכך מתבקש ליתן כנגדה פסק דין, כמצוות תקנה 97.

28. כל תוצאה אחרת גם תרוקן מתוכן את ההלכה בפרשת בובליל, עליה ביקשה הנתבעת עצמה להסתמך בבקשת הארכה. הרי מה מועילה אותה הלכה (שקובעת כידוע כי ככלל אין לעכב הגשת כתב הגנה משום קיומה של בקשת סילוק), אם צד שמגיש בקשת סילוק יוכל להפר את הכלל וחרף כך שלא קיבל ארכה, להימנע מלהגיש כתב הגנה?

29. יישומם של דברים אלו לענייננו הוא כמפורט להלן (וכמפורט ברישא לבקשה זו).

30. מובן שיש ליתן פסק דין המקבל את התביעה להחזר הפיקדון ואת תביעת נזקי החזקת הפיקדון, שבקשת הסילוק לא מתייחסת אליהן.

31. כמו כן, הואיל ותקנה 97 אינה מסייגת את ההוראה, לפיה יש ליתן פסק דין בהעדר הגנה, למקרה בו הוגשה בקשה לסילוק על הסף, אזי יש מקום גם ליתן פסק דין המקבל את תביעת הסכום העודף, אפילו שהוגשה בקשת סילוק בה עלו טענות כלפי אותה תביעה.

32. לחילופין בלבד, לעניין תביעת הסכום העודף בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן פסק דין המקבל את תביעת הסכום העודף בכפוף לכך שבקשת הסילוק לא תתקבל, או לחילופי חילופין בלבד, לקבוע כי נוכח אי הגשת כתב ההגנה במועד לא תוכל הנתבעת להגיש כתב הגנה ובכלל זה לעניין תביעת הסכום העודף, לרבות אם תידחה בקשת הסילוק.

33. כמו כן יש לפסוק כי הנתבעת תשא בהוצאות ובשכ"ט עו"ד של התובעות בגין הליך זה.

### סוגיית הסכום הקצוב

34. לאור הוראת תקנה 97 שכמצוטט לעיל מקנה לבית המשפט הנכבד סמכות, לדרוש הוכחת תביעה או מקצתה, מקום שהתביעה היא לא על סכום כסף קצוב (וזאת מטעמים מיוחדים שיירשמו), מבקשות התובעות להבהיר את הדברים הבאים לגבי כל אחת משלוש העתירות בכתב התביעה.

35. לגבי תביעת החזר הפיקדון – מדובר בתביעה למתן צו (להחזר פיקדון שהופקד בנאמנות). לכן מובן שהיא

אינה באה בגדר תביעה לסכום כסף שאינו קצוב.

36. לגבי תביעת נזקי החזקת הפיקדון - החישוב של הסכום הנתבע בתביעה זו מופיע בסעיפים 343 עד 346 לכתב התביעה.

37. הואיל ומדובר בסכום שניתן לחישוב אריתמטי, הרי שמדובר בסכום קצוב.

38. ראו נא למשל את הדברים הבאים מתוך ת"א (מחוזי תל אביב-יפו) 267/76 מירון בן ציון ופריבס, עורכי-דין נ' בנק ארץ ישראל בריטניה בע"מ (בפירוק), תשנ"א (2) 485 פס"י 17 (1991):

"מהו, אם כן, אותו סכום בלתי קצוב? המונח "סכום קצוב" זכה לבחינה מדוקדקת בתקנה 202 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984[19] שעניינה תביעה בסדר דין מקוצר. בבסיס הגבלת ההליך בסדר דין מקוצר לתביעות בסכומים קצובים, עומד הצורך לנהל דיון קצר ויעיל, וכבר ציינו כי ככל שהדברים אמורים בתביעת חוב בפשיטת רגל ההגיון דומה. ניתן, לפיכך, לפרש את הביטוי "דמי-נזק בלתי-קצובים" שבסעיף 172(1) רישא לפקודת פשיטת הרגל [18] לאור הפרשנות שניתנה למונח "סכום קצוב" בתקנות סדר הדין האזרחי. בהתייחס למונח זה אומר ד"ר י' זוסמן בספרו: "... הדיבור סכום קצוב בא לתרגם את המונח האנגלי liquidated Amount. הכוונה היא שחישוב הסכום יהא ענין אריתמטי גרידא, ללא צורך בשומה או בהערכה". (ד"ר י' זוסמן, סדרי הדין האזרחי, מהדורה 5 עמ' 601[22])."

39. ראו נא גם את הדברים הבאים בפר"ק (ת"א) 5937-10-13 חבס השקעות (1960) בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 19.01.2014):

"דומה שהתביעות נשוא הבקשות להכרה בתביעות הייצוגיות, הן לסכומים קצובים, וזאת בהתאם להלכה לפיה נזק קצוב, הוא כזה שחישובו אינו מחייב הערכה או שומה. בהקשר זה, פרט כל אחד התובעים את חישוב הנזק נשוא התביעה, והוא ניתן לכאורה לקביעה ללא צורך בהערכה או שמאות, אלא בבחינת הפרשים בין סכומי רכישת האג"ח לבין ירידת ערכו של האג"ח מחמת המחדלים המיוחדים למשיבים."

40. לפיכך, אין מדובר בתביעה לסכום שאינו קצוב ואין מקום לשקול לדרוש מן התובעות להוכיח את הסכום.

41. הוא הדין לגבי תביעת הסכום העודף - החישוב של הסכום הנתבע בתביעה זו מופיע בסעיף 327 לכתב התביעה והוא מבוסס על חישובי היועץ הכלכלי של הנתבעת בנספחים 62 ו- 63 לכתב התביעה.

### הגשת הבקשה במעמד צד אחד

42. תקנה 97 (ב) קובעת כי הדיון בבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה יעשה מבלי לשמוע את הנתבע, אלא אם בית המשפט הורה אחרת מטעם מיוחד שירשם. ראו נא לעניין זה גם את רע"א 8712/04 בן טוב נ' אורות הגליל אחזקות בע"מ, פ"ד נט (5) 693, בסעיפים 5 ו- 6.


43. לפיכך בקשה זו מוגשת במעמד צד אחד.

סוף דבר

44. כאמור, הנתבעת מודה במועד בו היה עליה להגיש את כתב ההגנה, כך שאין צורך בצירוף תצהיר לתמיכה בעובדות הקשורות בכך. יחד עם זאת, למען הזהירות, לשם הוכחת המסמכים המצ"ב כנספח 1, המעידים על מסירת התביעה וההזמנה לדין לבי"כ הנתבעת ביום 12.1.2020, מצ"ב תצהירו של מר תומר שקד, מתמחה במשרד הח"מ.

45. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד כמפורט ברישא לבקשה.

  
ק/ ירדן רוזנבוש, עו"ד

  
ק/ פנחס ברטל, עו"ד  
בי"כ התובעות 1 ו- 2

  
ק/ רענן קליר, עו"ד

## תצהיר

אני החתום מטה, תומר שקד נושא ת"ז מס' 305608440, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה שמוגשת בגדרי הליך ת"א 26175-01-20 מטעם התובעות, במעמד צד אחד, למתן פסק דין בהעדר הגנה.
2. אני משמש כמתמחה במשרד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות' עורכי דין מרח' ברקוביץ 4, תל אביב.
3. בתיק במשרדנו מצויים העתק המסמכים המצ"ב כנספח 1 לתצהירי זה – מכתב נלווה, עמוד ראשון של כתב התביעה והזמנה לדין חתומים בחותמת "נתקבל" של משרד ב"כ הנתבעת מיום 12.1.2020.



\_\_\_\_\_  
תומר שקד

זה שמי, להלן חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

## אישור

אני הח"מ, אפרת רוזנר, עו"ד, מרח' ברקוביץ, 4 בתל אביב מאשרת כי ביום 15.3.2020 התייצב לפני תומר שקד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

**אפרת רוזנר, עו"ד**  
**רשיון מס' 59166**  
**רח' בוקרצ'ין 7, תל אביב 61230**



גורא אודינסט / דוני טולידאנו / אורי נוי / יאב דנקר / רועי קנר / רענן קליר / אלון בנמיני / רן שפירצוק / מרים קליינברג-אור / מנסי ימין / דן סלע / ליאור אורן / הדס בקל / ריזה גיר / מיכל חטפילד / רועי תרש / תומר ויטמן / עי דין / עין יערי / סב אולמן / הנד גרי / נאן אברך / אריק ברנאייך / ניר פרידמן / נעמה ארליך / ניל לבסכץ / ינטק אהיון / רועי גזס / ניר מרזן / אפרת רוזר / ירון כהן / יעל בן יאיר / עמיר פרי / זל רוב / אייל ויל / רועי שטוק / רי ברך / דסנה אלבק / רעות גן אלעד ארליך / אייל בירנבצ / פתח יאיר ברסל / חן נאמן / בת אל אליאס דזה / ליאור אהב / אפרת ציבולטקי בר / נפת שקד אמיני / סנה בר / אירינה (איזיס) קישל / דיעה פריידינגר / אסף סקרבניק / הדס ארנבצ / זוהר לוי / דודר אודי / יובל נעים / חיי יפרח / אסף ויט / מאיה סוד / אלמוג גיל-אור / ביא אנוב / נסרין מנסור שירה ירום / נעם אלפר / קי גול / דימיטר סופרנצקי / טל גובבניס / נדי לויצקי / פיסר טייבע / טאלי בן ימחה / מור אלביט / צח לוי / טי לוכטנשטיין / טפית מנח קרן סוד / מראס חסן / סעה גורא / בר קרם / שיר רגלס / צביקה מרקס / רימון רפאלי / שירלי קבס / יעל זעירא / שיר אשכנזי / זנדאל קלמן / גו קרן / שירי קסלמן / שיר הרצב / אלעד שפיילמן / דוד תזאן / רען סמרי / ניל מוקדי / ניל פודר / ברוך קיס / סבי יפית / אורי רומלן / גלן אלקלוק / נעמי גורביץ שערץ / אורי ברתמן / אסיר אלסי / אורטל מהלי דודר

בית דין תל אביב-יפו  
מס' תל אביב-יפו 5272/20  
12-01-2020  
12 בינואר, 2020  
באמצעות שליח

לכבוד  
עו"ד גא גיסין ואו יעל תרשקוביץ ממשרד גיסין ושות' שרכי דין  
מרחי הברזל 38, תל אביב 69710

תנדון: ת"א 20-01-26175 אקסטרה פיתוח ויזום בע"מ נ' הרמטיק טאמנות (1975) בע"מ

מרשותינו, אקסטרה פיתוח ויזום בע"מ ואקסטרה אחזקות ישראל בע"מ ייפו כוחנו לפנות אליכם כדלקמן:

- 1. מציב למכתב זה:
  - 1.1 כתב התביעה שבנדון אשר הוגש ביום 12.1.2020 לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו על ידי מרשותינו, לרבות ארבעת כרכי נספחי התביעה, אשר מתוויס חלק בלתי נפרד ממנה;
  - 1.2 אסמכתא על תגשת התביעה;
  - 1.3 טופס הזמנה לדין.
- 2. כתב התביעה מומצא לכם כמי שמייצגים את הרמטיק טאמנות (1975) בע"מ.

בכבוד רב,  
מחוס ברסל, עו"ד

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו  
אקסטרה פיתוח וייזום כע"מ ואח"כ הרמטיק נאמנות (1975) כע"מ  
ת"א 26175-01-20  
סוג עניין: תביעה כספית אחרת  
תאריך פתיחה: 12 ינואר 2020  
רמת חיסיון: פתוח לציבור

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו

1. אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ, ח.פ. 515781425
2. אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ, ח.פ. 515068849  
שתיחן ע"י ב"כ עוה"ד רענן קליר ואו פנחס ברטל  
ממשרד ארזינסט, בן נתן, טולידאנו ושות' עורכי דין  
מרח' ברקוביץ 4, תל אביב 6423806  
טל: 03-7770111; פקס: 03-7770101

- ד ג -

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ח.פ. 510705197  
מרחוב ששת הימים 30, בני ברק, מגדל צ'ימפיון  
ע"י ב"כ עוה"ד אופיר נאור ואו טלי שלו ממשרד נאור-  
גרשט ואו ע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ואו יעל תרשקוביץ  
ממשרד גיסין ושות' עורכי דין  
מרח' הברזל 38, תל אביב 69710  
טל: 03-7467777; פקס: 03-7467700

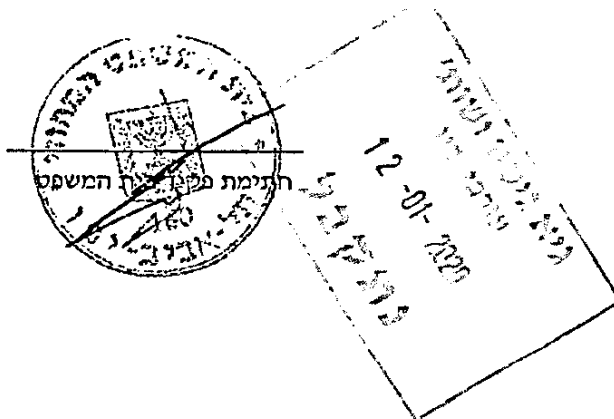
התביעה

### הזמנה לדין

אל: התביעה, הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ח.פ. 510705197, ע"י ב"כ עוה"ד אופיר נאור ואו טלי שלו  
ממשרד נאור-גרשט ואו ע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ואו יעל תרשקוביץ ממשרד גיסין ושות' עורכי דין  
מרח' הברזל 38, תל אביב.

הואיל והתובעות הגישו לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו תובענה נגדך כמפורט בכתב התביעה המצורף  
בו, הנך מוזמנת, לתגיש כתב הגנה תוך שישים (60) ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

אם לא תעשי כן, תהא לתובעות הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.



סגן א. א. א. א.

תאריך חתימה

1. אקסטרה פיתוח ויזום בע"מ, ח.פ. 515781425
  2. אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ, ח.פ. 515068849
- שניהן ע"י ב"כ עוה"ד רענן קליר ואו פנחס ברטל ממושרד  
ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושותי עורכי דין  
מרחי ברקוביץ 4, תל אביב 6423806  
טל: 03-7770111; פקס: 03-7770101

התובעות

- נגד -

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ח.פ. 510705197  
מרחוב ששת הימים 30, בני ברק, מגדל צ'מפיין  
ע"י ב"כ עוה"ד אופיר נאור ואו טלי שלו ממושרד נאור-  
גרשט ואו ע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ואו יעל הרשקוביץ  
ממושרד גיסין ושותי עורכי דין  
מרחי הברזל 38, תל אביב 69710  
טל: 03-7467777; פקס: 03-7467700

הנתבעת

מהות התביעה: כספית, מתן צווים להחזר פיקדון

סכום התביעה: ~~₪ 4,865,030~~ n'e 4,865,030

כתב תביעה

התובעת מספר 1, אקסטרה פיתוח ויזום בע"מ ("חיוכשת") והתובעת מספר 2, אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ ("אקסטרה אחזקות") מתכבדות להגיש תובענה זו נגד הנתבעת, הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ ("הנאמני").

כל טענה עובדתית בכתב תביעה זה, הנטענת לחילופין לטענה עובדתית אחרת בו, יש לראותה כמתייחסת לעובדות שאינן דועות לתובעות.

אין באמור בכתב תביעה זה, כדי להעביר את נטל השכנוע ואו את נטל הבאת הראיות על כתפי התובעות מקום בו נטל השכנוע ואו נטל הבאת הראיות מוטל על פי דין על הטאמן.

ההדגשות בציטוטים שיובאו להלן אינן במקור אלא אם נאמר אחרת.

בית דין תל אביב-יפו  
מחוזי  
12-01-2000  
פיקדון