

**ובעניין: הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ח.פ 510705197**

ע"י ב"כ עוה"ד אופיר נאור ו/או שירן גורפיין  
ממשרד נאור-גרשט, עורכי דין  
מרחוב מיטב 6, תל-אביב  
טלפון: 03-5447404; פקס: 03-5447405

וע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ו/או יעל הרשקוביץ  
ממשרד גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב הברזל 38, תל אביב 6971054  
טלפון: 03-7467777; פקס: 03-7467700

**התובעת (הנאמן);**

- נ ג ד -

**אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ, ח.פ 515781425**

**אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ, ח.פ 515068849**  
שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד רענן קליר ו/או פנחס ברטל  
ממשרד ארדינסט, בן נתן, טולידיאנו ושות', עורכי דין  
מרחוב ברקוביץ' 4 (מגדל המוזיאון), תל אביב  
טל': 03-7770111, פקס: 03-7770101

**הנתבעות 1-2 (אקסטרה);**

**אלון רבוע כחול ישראל בע"מ, ח.צ. 520042847**

ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון ו/או אורי שורק  
ממשרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'  
ממגדל אלקטרה, רח' יגאל אלון 98  
טל': 03-6078607, פקס: 03-6078666.

**הנתבעת 3 (רבוע כחול);**

**דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ, ח.צ. 520043878**

ע"י ב"כ עוה"ד שוני אלבק ו/או אייל אניאטי ו/או אח'  
ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב  
טלפון: 03-6069640; פקס: 03-6069625

**הנתבעת 4 (דור אלון);**

**(הנתבעות 1-4 יקראו להלן  
"הרוכשות" או "קבוצת בן  
משה")**

**ובעניין: אפריקה ישראל להשקעות בע"מ, ח.צ. 520005067**

ע"י ב"כ וקסלר ברגמן ושות', עורכי דין  
מרחוב יהודה הלוי 23, תל אביב 65136  
טלפון: 03-5119350; פקס: 03-5119351

**החברה;**

**בקשה לאיחוד הליכים**

## בקשה לאיחוד הליכים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להפעיל את סמכותו לפי תקנה 520 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), ולהורות על איחוד הדיון בתביעה המוגשת בד בבד לבקשה דנא, כך שהתובענה דנא, תאוחד עם הליך ת.א. 18533-06-19 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ת.א. 26175-01-20 אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ ואח' נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, וכן עם הליך ה"פ 13003-04-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נגד אקסטרה ואח', אשר מתנהלות בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בין אותם בעלי דין ומעוררות שאלות עובדתיות ומשפטיות דומות עד זהות.

### ואלו נימוקי הבקשה

1. בד בבד לבקשה דנא, מוגשת לבית המשפט הנכבד תביעה אשר עוסקת בחילוט פקדונות בסך כולל של 100 מיליון ₪ שהועמדו על ידי הנתבעות, ארבעתן חברות בשליטתו של מר מוטי בן משה ("קבוצת בן משה"), להבטחת התחייבויות הנתבעות במסגרת הסדרי חוב שנערכו בינן לבין החברה ומחזיקי אגרות החוב שלה (אשר התובעת שימשה כנאמן עבורם).
2. כפי שמפורט בתביעה בהרחבה, הנתבעות הפרו בבוטות, פעם אחר פעם, ונסוגו מהתחייבויות מפורשות שלקחו על עצמן במסגרת הסדרי החוב האמורים, באופן המזכה את מחזיקי אגרות החוב, בפיצוי מוסכם בגובה הפקדונות אשר חילוטם מתבקש, על פירותיהם.
3. משכך – מוגשת התביעה לחילוט הפקדונות על פירותיהם (לרבות הפירות שיצטברו עליהם עד להשלמת הליכי החילוט) על ידי הנאמן, כפיצוי על הפרת התחייבויות הנתבעות 1 עד 4 על פי הסדר החוב המקורי ועל הפרת התחייבויות הנתבעות 1, 2 ו-3 על פי הסדר החוב השני.
4. במקביל לתביעה המוגשת בד בבד לבקשה דנא, מתנהלים כיום בקשר עם אותם אירועים, גם ההליכים הבאים -

4.1. ביום 10.6.2019 הוגשה תביעה על ידי דור אלון אנרגיה לישראל בע"מ (הנתבעת מספר 4 בהליך שבכותרת) להשבת הפיקדון שהעמידה בסך 10 מיליון ש"ח (ת.א. 18533-06-19 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ) ("תביעת דור אלון");

במסגרת תביעת דור אלון, הוגשו כל כתבי הטענות בתיק- כתב תביעה, כתב הגנה וכתב תשובה. דיון קדם משפט בתיק נקבע ליום 23.6.2020.

4.2. ביום 12.1.2020 הוגשה כנגד הנאמן תביעה על ידי אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ (הנתבעת מספר 1 בהליך דנא) בטענות שונות, הכוללות תביעה להשבת פיקדון שהעמידה להבטחת התחייבויות על פי הסדר החוב וטענה לנזק כתוצאה מעיכוב הפיקדון וכן בנוגע לפיצויים בגין התעשרות שלא

כדין של הנאמן ומחזיקי אגרות החוב כתוצאה מהשלמת הסדר חלופי בחברה ("עילת עשיית העושר") (ת.א. 26175-01-20 אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ ואח' נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ) ("תביעת בן משה").

במסגרת תביעת בן משה הוגש כתב תביעה וטרם הוגש כתב ההגנה אשר לפי החלטת בית המשפט המועד להגשתו הינו 14 ימים מתום תקופת מצב החירום המוגדר בתקנות בשל מגיפת הקורונה.

ביום 12.2.2020 הגיש הנאמן בקשה לסילוק על הסף של עילת עשיית העושר ולא במשפט של תביעת בן משה, הנתבעים הגישו את תשובתם והנאמן הגיש את תגובתו. טרם ניתנה החלטה בבקשת הסילוק ו/או טרם נקבע דיון בבקשה.

4.3. ביום 14.4.2020, הגיש הנאמן בקשה למתן הוראות לפי סעיף 12ג' לחוק הנאמנות, אשר הנתבעות וכן עורכי הדין רענן קליר ואלון בנימיני, המשמשים, יחד עם הנאמן, כנאמן משותף לפקדונות שהופקדו על ידי הנתבעות 3 ו-4, צורפו אליה כצדדים, וזאת לאור דרישת הנתבעות 1 ו-3, לעשות שימוש במזומנים הנכללים בפקדונות, לשם רכישת ניירות ערך סחירים (ה"פ 13003-04-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נגד אקסטרה ואח').

5. הווה אומר, מדובר בשלוש תביעות העוסקות באותם עניינים עובדתיים, אותה מסכת ראיות ואותן שאלות משפטיות והן-

- הפרת הנתבעות את שני הסדרי החוב והנסיבות שהובילו להפרת ההסדרים;
- זכותו של הנאמן לחלט את הפקדונות בהתאם להוראות תכניות ההסדרים שהופרו וכן בהתאם להוראות הדין לרבות הוראות חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973;
- היותן של תכניות ההסדר הצעה משולבת אחת המזכה את מחזיקי אגרות החוב בפיצוי בסכום הפקדונות הכולל;

6. כך, גם הדיון בתובענות יתפרש על פני אותה מסכת ראיות לגבי אותן עובדות וטענות.

7. למעלה מכך, עיון בהליכים המתנהלים במקביל מלמד כי במקרה הנדון אף מתקיימים יתר התנאים לאיחוד הדיון בשלושת ההליכים - מדובר בהליכים שמתבררים באותו בית משפט, בין אותם בעלי דין ובאמצעות אותם באי כוח, כך שב"כ הצדדים כולם בקיאים היטב בעילות התביעות והראיות הרלבנטיות להליכים אלו.

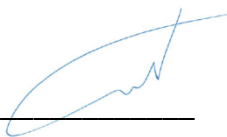
8. לפיכך, למען יעילות הדיון וחסכון בזמן שיפוטי יקר בזמנם של הצדדים ובמשאביהם ועל מנת למנוע פסיקות סותרות בנוגע לאותו עניין בדיוק, מבוקש כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו על פי תקנה 520 לתקנות ויורה על איחוד התביעות.


9. קיים אינטרס מהותי באיחוד התובענות, בין היתר, מטעמי יעילות ועל מנת למנוע הכרעות סותרות בין מותבים מקבילים, באותו בית משפט.

10. הלכה היא כי איחוד דיונים בהתאם לתקנה 520 לתקנות ייעשה ככל שאיחוד כאמור יקדם את היעילות הדיונית, יחסוך זמן שיפוטי וימנע סיכון של קבלת החלטות סותרות. לעניין זה ר' למשל ע"א 1501/05 כהן נ' מנהל מס שבח תל אביב (פורסם בנבו, 15.3.2006); ע"א 9333/04 מדינת ישראל מע"צ נ' שבון המנוח רפיק סלים ודליל (פורסם בנבו, 20.4.2005); (ת"א (כלכלית) 16-6-26522 שמואל מנדזיצקי נ' סופיריור בית השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 30.10.2014).

11. מן הראוי היה, שהנתבעים הם אלו שיבקשו את איחוד התובענות (ביחס לשתי התביעות שהגישו כנגד הנאמן), בין היתר משום שאין היגיון (גם כלכלי) בניהול שני הליכים במקביל, אך הואיל וכל תכלית התביעה אשר הגישה נתבעת מספר 1 היא ניסיון להפעיל מנוף לחצים על הנאמן במטרה לשחרר את כספי הפקדונות, ניתן להבין מדוע הנתבעים לא יזמו בקשה לאיחוד התובענות.

12. לאור האמור לעיל, מתבקש כב' בית המשפט להורות על איחוד התובענות, כך שהתובענה דנא, תאוחד עם הליך ת.א. 18533-06-19 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ), ת.א. 26175-01-20 אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ ואח' נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, וכן עם הליך ה"פ 13003-04-20 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נגד אקסטרה ואח'.

  
אופיר נאור, עו"ד  
נאור-גרשט, עורכי דין  
שירן גורפיין, עו"ד

  
יעל הרשקוביץ, עו"ד  
גיא גיסין, עו"ד  
גיסין ושות', עורכי דין

היום, 21 באפריל 2020.

מועד ההגשה: **09:38 21/04/2020**

מספר תיק: **21034-04-20**

סוג בקשה: **בקשה לאיחוד תיקים**

מספר אסמכתא למעקב: **1541135**

**על המגיש לשמור את מספר האסמכתא לשם קבלת מידע אודותיו**  
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.

• אם יאושר, יתויק בתיק ותאריך ההגשה החוקי יחושב לפי תאריך ההגשה בפועל ולא לפי תאריך האישור.  
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.

• אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך. המסמך שנדחה יוצג בתיקיית תיק נייר