

ובעניין: הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ח.פ. 510705197

ע"י ב"כ עוה"ד אופיר נאור ו/או שירן גורפיין
ממשרד נאור-גרשט, עורכי דין
מרחוב מיטב 6, תל-אביב
טלפון: 03-5447404; פקס: 03-5447405

וע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ו/או יעל הרשקוביץ
ממשרד גיסין ושות', עורכי דין
מרחוב הברזל 38, תל אביב 6971054
טלפון: 03-7467777; פקס: 03-7467700

התובעת (הנאמן);

- נ ג ד -

אקסטרה פיתוח ויזום בע"מ, ח.פ. 515781425
אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ, ח.פ. 515068849

שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד רענן קליר ו/או פנחס ברטל
ממשרד ארדינסט, בן נתן, טולידיאנו ושות', עורכי דין
מרחוב ברקוביץ' 4 (מגדל המוזיאון), תל אביב
טל: 03-7770111, פקס: 03-7770101

הנתבעות 1-2 (אקסטרה);

אלון רבוע כחול ישראל בע"מ, ח.צ. 520042847

ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון ו/או אורי שורק
ממשרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
ממגדל אלקטרה, רח' יגאל אלון 98
טל: 03-6078607, פקס: 03-6078666.

הנתבעת 3 (רבוע כחול);

דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ, ח.צ. 520043878

ע"י ב"כ עוה"ד שוני אלבק ו/או אייל אניאטי ו/או אח'
ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'
מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב
טלפון: 03-6069640; פקס: 03-6069625

הנתבעת 4 (דור אלון);

(הנתבעות 1-4 יקראו להלן
"הרוכשות" או "קבוצת בן
משה")

ובעניין: אפריקה ישראל להשקעות בע"מ, ח.צ. 520005067

ע"י ב"כ וקסלר ברגמן ושות', עורכי דין
מרחוב יהודה הלוי 23, תל אביב 65136
טלפון: 03-5119350; פקס: 03-5119351

החברה;

מהות התביעה: חוזית, כספית

סכום התביעה: 106 מיליון ₪ (100 מיליון ₪ בצירוף הפירות שנצברו וייצברו ביחס אליהם).

כתב תביעה

התובעת, הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ ("הנאמן"), אשר שימשה כנאמן לאגרות החוב (סדרות כו'-כו' ו-כח') של אפריקה ישראל להשקעות בע"מ ("מחזיקי אגרות החוב" ו"החברה"), מתכבדת בזאת לפנות לבית המשפט הנכבד בכתב תביעה זה במסגרתו מתבקש בית המשפט להורות על חילוט הפקדונות (כהגדרתם להלן) בסך כולל של 100 מיליון ₪, לרבות הפירות שנצברו וייצברו ביחס אליהם, לטובת מחזיקי אגרות החוב של החברה.

כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על תשלום לתובעת של הוצאותיה ושכר טרחת עורכי דין, בתוספת מע"מ כדין.

כל טענה הנטענת בכתב תביעה זה נטענת באופן מצטבר ו/או משלים ו/או חלופי לכל טענה אחרת בכתב התביעה, בין אם הדבר נאמר במפורש ובין אם לאו, והכל על פי הדבק הדברים והקשרם.

ההדגשות אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.

תוכן עניינים

4	פתח דבר והרקע לתביעה	א.
7	הצדדים להליך	ב.
8	הזכות לחלט את הפקדונות	ג.
8	הוראות תוכנית ההסדר	1.ג.
9	הוראות הדין	2.ג.
10	היותן של ההצעות הצעה משולבת אחת	2.ג.
11	הפרתו היסודית של ההסדר המקורי	ד.
11	1. הוראות תוכנית ההסדר המקורי מטילות את הסיכון לחבויות מס על אקסטרה	ד.
12	2. הליכי בדיקת הנאותות וחבויות המס אשר הוטלו על החברה	ד.
14	3. התניית העמידה בהוראות ההסדר המקורי בביטול צווי רשות המיסים	ד.
16	ה. הבקשה הראשונה לחילוט הפקדונות	ה.
17	ו. ניהול מו"מ על הסדר מתוקן והשהיית בקשת חילוט הפקדונות	ו.
17	1. עקרונות ההסדר השני וההסכמות עם רשות המיסים	ו.
18	2. הבקשה הראשונה לחילוט הפיקדונות	ו.
20	3. הדרישה לאישורי הממונים על ההגבלים העסקיים באיחוד האירופי	ו.
21	ז. ההליכים לאישור והשלמת ההסדר השני	ז.
24	ח. הפרת ההסדר השני וביטולו על ידי בית המשפט של חדלות פירעון	ח.
27	ט. הגשת בקשת החילוט הנוספת והרשאה להגישה כתביעה אזרחית	ט.
27	י. עילות התביעה ושיקולים של מדיניות ציבורית ראויה	י.
29	יא. הסעד המבוקש	יא.

א. פתח דבר והרקע לתביעה

1. תביעה זו עוסקת בחילוט פקדונות שהועמדו על ידי הנתבעות, ארבעתן חברות בשליטתו של מר מוטי בן משה ("קבוצת בן משה"), להבטחת התחייבויות הנתבעות במסגרת הסדרי חוב שנערכו בינן לבין החברה ומחזיקי אגרות החוב שלה (אשר התובעת שימשה כנאמן עבורם).
2. כפי שיוצג להלן בהרחבה, הנתבעות הפרו בבוטות, פעם אחר פעם, ונסוגו מהתחייבויות מפורשות שלקחו על עצמן במסגרת הסדרי החוב האמורים, באופן המזכה את מחזיקי אגרות החוב, בפיצוי מוסכם בגובה הפקדונות אשר חילוטם מתבקש, על פירותיהם.
3. הרמטיק שימשה כנאמן למחזיקי אגרות החוב, אשר החובות כלפיהם עמדו במועדים הרלוונטיים על סך מצטבר העולה על 3 מיליארד ₪, ואשר לאחר השלמת הסדר חלופי עם צד ג' ספגו תספורת של למעלה ממיליארד ש"ח.
4. לאור אי יכולת החברה לפרוע את חובותיה, פתחה החברה בהליכים לגיבוש הסדר חוב ומו"מ עם נושיה. במסגרת זו נוהל מו"מ עם מציעים שונים, ביחס למכירת ההחזקות בחברה ו/או בנכסיה.
5. במסגרת ההליכים, נדרשו המציעים להפקיד פקדונות כספיים להבטחת התחייבויותיהם על פי ההצעות, ולאחר קבלת או אישור איזו מן ההצעות - להבטחת קיום ביצוע ההסדר שאושר.
6. במיוחד התנהל הליך התמחרות אגרסיבי בין הנתבעות, כולן חברות בשליטת מר מוטי בן משה (אשר פעלו במשותף), לבין קבוצת סיידוף, אשר הצעתה כבר אושרה באופן אינדיקטיבי על ידי מחזיקי אגרות החוב, הסדר הנושים עימם נוסח, הוסכמו מסמכי הסדר והוגשה על פיו בקשה לכינוס אסיפות נושים לאישורו.
7. קבוצת בן משה ביצעה שורה של שיפורים משמעותיים בהצעתה, על בסיס המסמכים שנוסחו עם קבוצת סיידוף, על מנת להביא למשיכת הבקשה לכינוס אסיפות נושים ביחס להסדר סיידוף, ובחירה בהצעתה כהצעה המועדפת על מחזיקי אגרות החוב, חלף הצעת קבוצת סיידוף.
8. כך, בסיכומו של הליך ההתמחרות, אכן נבחרה בחודש דצמבר 2018, הצעתן המשולבת של הנתבעות, לרכישת מלוא מניות החברה ונכסיה, כהצעה המועדפת על מחזיקי אגרות החוב.
9. הצעת קבוצת בן משה, הוערכה על ידי היועץ הכלכלי של מחזיקי אגרות החוב בשווי כלכלי של למעלה מ-2.2 מיליארד ₪. אחד מהיתרונות העיקריים של הצעה זו על פני ההצעה המתחרה - היה רכיב המזומן הגבוה שבהצעתן, אשר כלל תשלום מזומן, במועד השלמת ההסדר, בסך של כ-1.8 מיליארד ש"ח.
10. באותו שלב, וטרם השבת פיקדון שהופקד על ידי קבוצת סיידוף שהצעתה כאמור הייתה מצויה בשלב אישור, התחייבו הנתבעות, ואף הפקידו, פקדונות בסכום מצטבר של 100 מיליוני ₪ לשם הבטחת עמידתן בהתחייבויות שבהצעה ובהסדר.

11. בהתאם, הושלם המשא ומתן עם קבוצת בן משה על מסמכי הסדר מלאים; והחברה הגישה, בהסכמת הנאמנים והנתבעות, בקשה לבית המשפט לאישור הסדר חוב לפיו תרכושנה הנתבעות את החברה ונכסיה באופן שהנתבעות 3 ו-4 תרכושנה נכסים ספציפיים מתוכה, והנתבעת 2 (תאגיד ייעודי שהוקם לשם כך על ידי הנתבעת 1), תרכוש את החברה עצמה על יתרת נכסיה; באישור בית המשפט של חדלות פרעון כונסו אסיפות נושים אשר אישרו את ההסדר ביום 25.1.18. התמורה הכוללת על פי ההסדר שאושר כאמור, עמדה על למעלה מ-2.2 מיליארד ש"ח (להלן- "**הסדר החוב המקורי**").

12. **הפרת ההסדר הראשון – ניסיון לשנות את עקרונות ההסדר לאחר אישורו** - אלא שלמרות אישור אסיפות הנושים את הסדר החוב המקורי, נמנעו הנתבעות מלהשלים אותו ופנו לבית המשפט של פירוק בדרישה כי יתוקן, באופן בו חבויות מס של החברות הנרכשות, אשר הסיכון לגבי קיומן הוטל באופן מפורש במסגרת ההסדר המקורי על הנתבעות, **יבוטלו, וזאת כתנאי להסדר**. במסגרת זו, במענה לשאלת בית המשפט של פירוק האם הנתבעות מתכוונות לקיים את ההסכם, הודיע ב"כ אקסטרנה, עו"ד ארדינסט לבית המשפט כי כל עוד לא יבוטלו הצווים שהוצאו על ידי רשות המסים במהלך חודש ינואר 2018 – "**אין הסדר!**".

13. **בקשת החילוט הראשונה** - בתגובה לכך, בין השאר, הגישה התובעת (בהתאם להוראות ההסדר המקורי), בקשה לבית המשפט של פירוק, לחלט את הפקדון (בקשה מס' 41 בתיק פר"ק 23117-06-16 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אפריקה ישראל להשקעות בע"מ ואח' ("**תיק הפר"ק**") מיום 2.7.18 ("**בקשת החילוט הראשונה**")).

14. בהמשך, הושהה הטיפול בבקשת החילוט הראשונה, היות ולאחר דרישות חוזרות ונשנות של הנתבעות ומר בן משה לווייתורים מצד מחזיקי אגרות החוב, הצליחו הצדדים לגבש בחודש אוגוסט 2018 הסדר נושים שני וזאת בעקבות הסכמה של מחזיקי אגרות החוב לספוג הפחתה משמעותית בתמורה שיקבלו ולהתקשר בהסדר משופר משמעותית מבחינת קבוצת בן משה, וזאת עם הנתבעות 1-2 ו-3 (להלן: "**הסדר החוב השני**").

15. הסדר החוב השני גובש ואושר תוך שהצדדים מצהירים ומבהירים כי הטענות לחילוט המפורטות בבקשת החילוט הראשונה תישמרנה וניתן יהיה לחדשן, אלא אם יושלם בפועל הסדר החוב השני עם הנתבעות 1-2 ו-3. במסגרת זו הוגשה בקשה לכינוס אסיפות נושים לאישור ההסדר השני ואכן ביום 3.9.18 לאחר אישור אסיפות הנושים, ניתן פסק דין על ידי בית המשפט לחדלות פרעון לאישור הסדר החוב השני.

16. **הפרת ההסדר השני – ניסיון נוסף לשנות את עקרונות ההסדר לאחר אישורו** - אלא שגם לאחר אישור הסדר החוב השני, ולאחר חודשים ארוכים בהם המתינו מחזיקי אגרות החוב להשלמת ההסדר השני והוצאתו אל הפועל, בסמוך (יומיים בלבד!) לפני המועד האחרון להשלמת ההסדר, פנו הנתבעות לתובעת בניסיון לערוך מקצה שיפורים נוסף. הפעם, ביקש מר בן משה, להקטין משמעותית את תשלום המזומן שהובטח במסגרת העסקה (כ-1.8 מיליארד ₪). כאמור רק בשל רכיב זה נבחרה הצעתו ולא זו של סיידוף), באופן שסך של כמיליארד ₪ מתוכו, יהפוך למעין "הלוואת מוכר" (כלומר מחזיקי אגרות החוב יעניקו לבן משה הלוואה חלף קבלת כמיליארד ₪ במזומן), ארוכת טווח בתנאי ריבית ופריסה בלתי סבירים בעליל.

כמתואר להלן – מר בן משה ניסה לכסות דרישתו זו בדרכים עקלקלות ובטענה כאילו לא ניתן היה להשלים השגת אישורים בעניין הגבלים עסקיים ממדינות שונות באירופה, והכל כדי להכנס למו"מ מחודש לשיפור התנאים והשגת אותה הלוואת מוכר ביחס לחלק הארי מהתחייבויות החברות שבשליטתו. אלא שכמתואר להלן – גם מר בן משה הודה בסופו של יום בפני בית המשפט של פירוק כי הבעיה לא היתה נעוצה באותם אישורים שלכאורה היו חסרים.

17. **בקשת החילוט השניה** - בהמשך לכך, הגיש הנאמן ביום 24.1.2019 בקשה מחודשת לחילוט הפיקדונות (בקשה 51 בתיק הפר"ק), בגין הפרת הוראות שני ההסדרים על ידי הנתבעות ("**בקשת החילוט המחודשת**").

18. בן משה והנתבעות 1 ו-2 ניסו לטעון כי ההסדר לא מושלם במועד עקב אי קבלה במועד של אישורים מסוימים של הממונה על ההגבלים בפולין, צ'כיה ו- וסרביה בקשר עם רכישת חברת בת על ידי הנתבעות 3, אך בפועל – מדובר היה בתירוץ קלוש, המתבסס על תנאי זניח אשר הצורך בו מעולם לא הובהר (בעסקה מאוחרת יותר בה נמכר אותו נכס, התנאי של אישור ההגבלים העסקיים עליו נתלה בן משה כמוצא שלל רב, לא התקבל וגם לא נדרש).

כאשר הנושא הועלה בפני בית המשפט של חדלות פרעון (כבוד הנשיא אורנשטיין), בן משה עצמו אף עמד (הפעם הוא ולא שליח) ומסר לבית המשפט של חדלות פרעון כי לא יוכל לקבל את הצעת בית המשפט להאריך את התקופה להשגת האישורים ב-60 ימים על מנת להשלים את ההסדר, מאחר ו"**הנושא הוא לא האישורים ומעולם לא טענו כך**" (ממש כך!).

19. בעקבות הליך גישור אשר הוצע על ידי בית המשפט במסגרת דיון שהתקיים בפניו, התברר כאמור כי ההסדר שמוכנה קבוצת בן משה להציע שונה מהותית מההסדר השני וכי פעם נוספת מנסה בן משה להביא לשיפור לטובתו של עקרונות ההסדר. בעקבות זאת, בוטל ההסדר השני ביום 18.2.19 על ידי בית המשפט של חדלות פרעון.

20. בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב, השופט א. אורנשטיין מיום 18.2.18, נקבע כי בקשות החילוט (בקשות 41 ו-51), על אף שהוגשו בהתאם להוראות ההסדרים, אינן מתאימות להתברר בדרך של בקשה למתן הוראות במסגרת הליכי חדלות הפרעון, והצדדים הופנו לברר המחלוקות ביניהם בהליכים אזרחיים.

21. במסגרת הסדר הנושים חלופי שהושלם בחברה לאחרונה (ביום 20.1.2020) אל מול לפידות קפיטל בע"מ, הומחתה למחזיקי אגרות החוב באמצעות הנאמן זכות התביעה כלפי הנתבעות.

22. **משכך – מוגשת תביעה זו על ידי הנאמן – לחילוט הפקדונות, על פירותיהם (לרבות הפירות שיצטברו עליהם עד להשלמת הליכי החילוט), כפיצוי על הפרת התחייבויות הנתבעות 1 עד 4 על פי הסדר החוב המקורי ועל הפרת התחייבויות הנתבעות 1, 2 ו- 3 על פי הסדר החוב השני.**

23. **ההליכים הנוספים המתנהלים בין הצדדים** - יצוין כי במקביל לתביעה זו, מתנהלים כיום, בקשר עם אותם אירועים, גם ההליכים הבאים:

23.1. ביום 10.6.2019 הוגשה תביעה על ידי דור אלון אנרגיה לישראל בע"מ להשבת הפיקדון שהעמידה בסך 10 מיליון ש"ח (ת.א. 18533-06-19 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ) ("תביעת דור אלון");

23.2. ביום 12.1.2020 הוגשה כנגד הנאמן תביעה על ידי הנתבעת 1 בטענות שונות, בין היתר, בנוגע לפיצויים בגין התעשרות שלא כדין של הנאמן ומחזיקי אגרות החוב וטענה לנזק כתוצאה מעיכוב הפקדונות אשר הופקדו להבטחת התחייבויות בנוגע להסדר חוב קודם שאושר בחברה (ת.א. 26175-01-20 אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ ואח' נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ) ("תביעת בן משה").

23.3. ביום 12.2.2020 הגיש הנאמן בקשה לסילוק על הסף של עילת עשיית העושר ולא במשפט של תביעת בן משה.

23.4. ביום 14.4.2020 הגיש הנאמן בקשה למתן הוראות לפי סעיף 12ג' לחוק הנאמנות, אשר הנתבעות וכן עורכי הדין רענן קליר ואלון בנימיני, המשמשים, יחד עם הנאמן, כנאמן משותף לפקדונות שהופקדו על ידי הנתבעות 3 ו-4, הינם צדדים לה, וזאת לאור דרישת הנתבעות 1 ו-3, לעשות שימוש במזומנים הנכללים בפקדונות, לשם רכישת ניירות ערך סחירים (ה"פ 13003-04-20 הרמטיק נאמנות 1975 בע"מ נגד אקסטרה ואח').

23.5. יחד עם כתב תביעה זו מגיש הנאמן בקשה לאיחוד הדיון בכל התובענות לעיל.

זו עניינה של התביעה בתמצית.

ב. הצדדים להליך

24. התובעת שימשה כאמור כנאמן למחזיקי אגרות החוב של החברה.

25. במסגרת זו אף קיבלה על עצמה התובעת, להיות נאמן הפיקדון אשר הופקד להבטחת ההתחייבויות לרכישת מניות החברה, וכן לשמש כנאמן משותף, יחד עם ב"כ קבוצת בן משה, עוה"ד רענן קליר ואלון בנימיני, לפקדונות הרבוע הכחול ודור אלון כהגדרתם להלן ("הנאמנים המשותפים").

26. הנתבעות הינן כולן חברות תחת שליטתו של מר בן משה, אשר הגישו יחדיו הצעה לתוכנית הסדר משולבת לרכישת כל מניות החברה ונכסיה העיקריים ("תוכנית ההסדר").

27. הנתבעת 1, אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ, הינה חברה בבעלותו המלאה של מר בן משה, ואשר הוא משמש בה כדירקטור יחיד. הנתבעת 1, באמצעות הנתבעת 2, אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ (הנתבעת 1 והנתבעת 2 יחדיו: "אקסטרה"), חברה בבעלותה המלאה אשר הוקמה לצורך זה, הינן צד להסדר המקורי ולהסדר השני, לפיהם היתה אמורה לרכוש את כלל מניות החברה.

28. אקסטרה הפקידה בידי נאמן הפיקדון פיקדון בסך 50 מיליון ש"ח, הן להבטחת התחייבויות הנתבעת 3 במסגרת ההסדר, והן להבטחת התחייבויות הנתבעת 4.

29. נתבעת 3, אלון רבוע כחול ישראל בע"מ ("רבוע כחול"), הינה צד להסדר המקורי ולהסדר השני לפיהם היתה אמורה לרכוש את מלוא אחזקות החברה באפריקה ישראל נכסים בע"מ.

הנתבעת 3 הפקידה פיקדון בסך 40 מיליון ש"ח בידי הנאמנים המשותפים להבטחת התחייבויותיה בהסדרים.

30. נתבעת 4, דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ ("דור אלון") (דור אלון הינה חברה ציבורית המצויה בשליטת רבוע כחול (70%) ולפיכך תחת שליטתו של מר בן משה), הינה צד להסדר המקורי לפיו היתה אמורה לרכוש את החזקות החברה במפעיל של כביש 6.

דור אלון הפקידה פיקדון בסך של 10 מיליון ש"ח להבטחת התחייבויותיה בידי הנאמנים המשותפים.

ג. הזכות לחלט את הפקדונות

ג.1 הוראות תוכנית ההסדר

31. בהתאם להוראות תוכנית ההסדר המקורי, אשר תאמו את ההוראות שנכללו אף בהצעות השונות (ראו סעיף 5.2.2 להצעת אקסטרה, וסעיף 9.3 להצעות הרבוע הכחול ודור אלון), נקבע כי הפקדונות יחולטו במקרה בו יתקיימו מלוא התנאים המתלים לכניסה לתוקף של תוכנית ההסדר, והמציעות לא יעמדו בהתחייבויותיהן במועד ההשלמה.

• העתק תוכנית ההסדר וכן כתב הוראות לנאמן ביחס לפיקדון אקסטרה מצורפים **כנספחים 1-2**.

32. אלא שכפי שנראה להלן הנתבעות בחרו פעם אחר פעם שלא לעמוד בהתחייבויות שנטלו על עצמן, שעל בסיסן נערך הסדר נושים שאושר על ידי הנושים ואף קיבל תוקף של פסק דין על ידי בית המשפט הנכבד.

33. תוכנית ההסדר הראשונה לא אושרה על ידי כבוד הנשיא א. אורנשטיין, בפסק דינו מיום 9.5.2018 וזאת לאחר שב"כ אקסטרה הודיע כי למרות התחייבויותיו הברורות, לא יקיימו התחייבויותיהם במסגרת תוכנית ההסדר, כפי שיפורט להלן ("החלטת אי אישור ההסדר").

• העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום 9.5.2018 מצ"ב **כנספח 3**.

34. עם ביטול ההסדר המקורי הגיש הנאמן את בקשת החילוט הראשונה, ובמסגרתה דרש חילוט מלוא הפקדונות ושמר על כל זכויותיו ביחס להפרת ההסדר המקורי ולחילוט כאמור. מאוחר יותר, עם הגעה לסיכום על ההסדר השני, שמר הנאמן על מלוא זכויותיו וטענותיו בקשר עם הפרת ההסדר המקורי על ידי הנתבעות, וזאת עד להשלמה בפועל של תוכנית ההסדר השני.

35. אלא שגם תוכנית ההסדר השני, אשר אושרה על ידי נושי החברה וכן אושרה על ידי בית המשפט ביום 2.9.18, ואף הוצעו צווים תפעוליים להשלמתה, בוטלה; זאת לאור דרישה חדשה אשר הוצגה על ידי קבוצת בן משה, בסמוך למועד אשר נקבע להשלמתה, כי מחזיקי אגרות החוב יעמידו לנתבעות הלוואת מוכר בסך 1 מיליארד ש"ח, ארוכת טווח ובתנאים מועדפים, לשם מימון תוכנית ההסדר השני.

36. בנסיבות אלו ולאור השינוי המהותי אשר דרש בן משה כאמור בתוכנית ההסדר השני, שינויים אשר לא היו מוסכמים כלל על ידי מחזיקי אגרות החוב וממילא היו מחייבים גיבוש הסדר מתוקן (שלישי!) עם בן משה, כינוס אסיפות מחודשות, שמיעת התנגדויות ואישור מחודש של בית המשפט, בוטל אף ההסדר השני על ידי בית המשפט של חדלות פרעון. במסגרת החלטת בית המשפט הנכבד, נקבע עוד כי לא ניתן לדון בחילוט הפקדונות במסגרת תיק הפר"ק (בקשה 41 ובקשה 51), וניתנה הרשאה להגשת תביעה אזרחית בעניין.

• העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום 18.2.2019 מצ"ב **כנספח 4**.

37. בנסיבות בהן עוכב חילוט הפקדונות על ידי קבוצת בן משה בניגוד להוראות תוכנית ההסדר, וכן לאור הוראותיהם המפורשות של הצעת הרבוע הכחול והצעת דור אלון במסגרת תוכנית ההסדר המאפשרות אף את חילוט פירות הפיקדון, מתבקש חילוט הפקדונות **על פירותיהם**.

ג.2 הוראות הדין

38. בנסיבות בהן בן משה, בעצמו (במסגרת הדיון בהסדר השני) או באמצעות באי כוחו (במסגרת הדיון בהפרת ההסדר המקורי), גילו את דעתו מפורשות בבית המשפט כי אין בכוונתו לעמוד בתנאי תוכנית ההסדר המקורי ותוכנית ההסדר השני, הסדרים אשר זכו לאישור נושי החברה ובית המשפט, ברור כי אין הנתבעות יכולות להיבנות מטענה כי תנאי מתלה זה או אחר לא התקיים.

39. וכך קובע לעניין זה סעיף 28(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ("חוק החוזים"):

"סיכול תנאי

28. (א) היה חוזה מותנה בתנאי מתלה וצד אחד מנע את קיום התנאי, אין הוא זכאי להסתמך על אי-קיומו."

40. בפסיקה נקבע כי צד שגילה את דעתו מפורשות כי אין בכוונתו לקיים הסכם, לא יכול להסתמך על טענה לאי קיומו של תנאי מתלה בהסכם. ראו לעניין זה דבריו המפורשים של כב' השופט רובינשטיין בע"א 1156/10 אפרת האס נ' חברת הבונים בקרית משה בע"מ, סו (1) 167 (2012):

"ראו לעניין זה סעיף 28(א) לחוק החוזים שלפיו "היה חוזה מותנה בתנאי מתלה, וצד אחד מנע את קיום התנאי, אין הוא זכאי להסתמך על אי-קיומו". **סעיף זה ניזון מעקרון תום הלב, ומהוה השתק סטטוטורי שלפיו צד שגרם לאי-קיום התנאי המתלה, אינו זכאי להסתמך על אי-קיום התנאי, ולא יוכל להתגונן בטענה כי התנאי המתלה לא התקיים** (שלו, עמ' 488), בענייננו אין המשיבות יכולות להיבנות מכך שהחוזה בוטל, ועליהן לשאת בתוצאות הכרוכות בכך". (ההדגשות שלנו)

41. יפים לעניין זה אף דברי השופטת ברק ארז בע"א 2262/17 **פז חברת נפט בע"מ נ' ישראל דיעי** (פורסם בנבו, 02.07.2019), אשר מחזקת ומבהירה כי צד אשר סיכל תנאי אינו יכול להסתמך על אי קיומו:

"במקרה זה, ניתן לומר שהצד שהתנאי נתון לשליטתו אינו רשאי לסכלו באופן שישלול את זכותו של הצד השני לחוזה [...] זאת, באנלוגיה לסעיף 28 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: חוק החוזים), הקובע כי צד אשר פעל לסיכולו של תנאי בחוזה אינו זכאי להסתמך על אי קיומו. הסדר זה של "השתק סטטוטורי" הוא ביטוי קונקרטי של עיקרון תום הלב שחולש על מערכת היחסים החוזית מכח סעיף 39 לחוק החוזים [...] למעשה, ניתן להסתכל על הדברים גם כך: תניית הוויתור היא מעין חוזה בתוך חוזה, ואילו הסייג השני הוא תנאי מתלה, שבהתקיימו קמה למשיב זכות תביעה נגד המערערת. בנסיבות שבהן המערערת סיכלה את קיומו של התנאי – אין היא רשאית לטעון כי הוא לא התקיים, כאמור בסעיף 28(א) לחוק החוזים".

42. בית המשפט העליון אף הבהיר מפורשות כי הצד שמנע את קיום התנאי המתלה לא יוכל להסתמך עליו ואילו לצד השני יעמדו כל הסעדים אשר היו עומדים לו, לו התקיים התנאי המתלה. ראו דברי השופט גולדברג בע"א 884/80 דוד מנשה נ' מאיר מימוני, לז' (2) 668 (1983):

"סעיף 25 להסכם הינו תנאי מתלה, ועל-פי סעיף 28(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, "היה חוזה מותנה בתנאי מתלה וצד אחד מנע את קיום התנאי, אין הוא זכאי להסתמך על אי-קיומו". משמע כי הצד, שמנע את קיום התנאי המתלה, מנוע מלהסתמך על אי-קיום התנאי, ואילו הצד האחר יוכל לתבוע את הסעדים, שהיו עומדים לו, אילו התקיים התנאי המתלה. יתר-על-כן, גם מחדל נחשב כמניעת קיום התנאי". (ההדגשות שלנו)

43. ראו לעניין זה אף ת"א (מחוזי ת"א) 1225-07 Lobat Trading L.T.D נ' ראדום ייצור מוצרי תעופה בע"מ (פורסם בנבו, 24.06.2015) וע"א 1363/04 צאלים החזקות בע"מ נ' "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ (פורסם בנבו, 11.12.2007).

44. בנסיבות אלו לא יכולה להיות מחלוקת כי אי קיום התחייבויות הנתבעות במסגרת תוכנית ההסדר המקורי ותוכנית ההסדר השני, מהווה אף סיכול של התנאים המתלים ומקנה למחזיקי אגרות החוב את הזכות לתבוע כל סעד לו הם זכאים ככל והיו מתקיימים, ולענייננו – חילוט הפיקדונות שהופקדו למטרה זו בדיוק.

ג. היותן של ההצעות הצעה משולבת אחת

45. תוכניות ההסדר נכתבו כתוכנית הסדר שלובה בה הנתבעות חילקו ביניהן באופן חד צדדי וללא התערבות של החברה או של מחזיקי אגרות החוב, את נכסי החברה.

46. כן נכללה בתוכנית ההסדר חלוקת התמורות למחזיקי אגרות החוב במועד הביצוע מכוח הצעת הנתבעות 1-3.

47. ב"כ קבוצת בן משה היה זה אשר ניהל את המו"מ על כל אות ופסיק בתוכניות ההסדר שנחתמו ואושרו מול הנתבעות – הן ההסדר המקורי והן ההסדר השני.

48. תוכניות ההסדר, הן המקורית והן השניה, אושרו כמקשה אחת על ידי מחזיקי אגרות החוב ועל ידי אסיפות הנושים, הוגשו כתוכנית הסדר אחת שלובה לבית המשפט ותוכנית ההסדר השניה אף קיבלה אישור של פס"ד.

• העתק זימון אסיפות הנושים לאישור תוכנית ההסדר והבקשה לבית המשפט לאישור תוכנית ההסדר, מצ"ב כנספחים 5-6.

49. בהתאם, **תוכניות ההסדר אף בוטלו כמקשה אחת**, עקב נסיגתו של מר בן משה מהתחייבויותיו החוזיות והמובהקות בהסדר הנושים, על ידי כבוד נשיא בית המשפט המחוזי א. אורנשטיין, אשר קבע במסגרת ההחלטה על אי אישור ההסדר מיום 9.5.18 (נספח 3 להלן) כי:

בית המשפט:

ההצעה היא מקשה אחת מטעם בעל השליטה בכל החברות מר בן משה, אשר פוצלה למספר חברות. הדבר נאמר גם בתגובה של דור אלון עצמה לבקשת השותפים בחברות המפעיל לשמירת הזכות לסירוב ראשונה וזכות ההצטרפות.

50. **בנסיבות אלו ברור כי הפרת תוכנית ההסדר מזכה את הנאמן בחילוט כלל הפקדונות אשר הועמדו להבטחתה.**

ד. הפרתו היסודית של ההסדר המקורי

ד.1. הוראות תוכנית ההסדר המקורי מטילות את הסיכון לחבויות מס על אקסטרה

51. במסגרת תוכנית ההסדר המקורי, אשר הוגשה לבית המשפט לאישור כינוס נושי החברה ופורסמה ביום **21.12.17** ("מועד הגשת תוכנית ההסדר"), נכללה התחייבות לרכישת מניות החברה על ידי אקסטרה כפי שהן (AS IS), ללא מצגים כלשהם, וזאת לאחר ביצוע כל הבדיקות הרלוונטיות לעסקה.

52. במיוחד כלל ההסדר המקורי הצהרה מפורשת מצד אקסטרה, כי נבחנו על ידה כל היבטי העסקה, ובכלל זאת היבטי המיסוי של העסקה:

3.2.4. הרוכשת רוכשת את מניות הרוכשת בהתאם להוראות הסדר זה במצבן AS IS, ללא מצגים כלשהם, כפוף להיותן נקיות וחופשיות.

3.2.5. הרוכשת מצהירה כי: (א) היא רוכשת את מניות הרוכשת בהתאם להוראות הסדר זה בכפוף להיותן נקיות וחופשיות על סמך בדיקותיה העצמאיות, וללא שהיא מסתמכת על כל נתון, מצג או הצהרה שניתנו על ידי הנאמנים לאגרות החוב הקיימות, הנציגות, מחזיקי אגרות החוב ו/או החברה, חברות הקבוצה באי כוחם, נושאי המשרה והדירקטורים המכהנים בהם, עובדיהם ויועציהם, בנקאי ההשקעות, וכל גורם מטעמם; ו-(ב) כי היא בדקה את כל ההיבטים הרלבנטיים לעסקה, מכל בחינה שהיא ואת כל התוצאות הפוטנציאליות הנגזרות הימנה (לרבות: היבטים עובדתיים, כלכליים, משפטיים, מיסויים, רגולטוריים, השלכות שינוי שליטה, הגבלים עסקיים וכיוצא בם).

53. זאת ועוד, הוראות ההסדר כללו החרגה מפורשת של חובות כלפי רשות המיסים, כאשר נקבע מפורשות כי החובות כלפי רשות המיסים לא יהוו חלק מהחובות המוסדרים במסגרת תוכנית ההסדר. דהיינו – כל סיכון בקשר עם חבות מס שיש לאפריקה ישראל להשקעות בע"מ – לא יהיה בו כדי לשנות את התחייבות אקסטרה לרכישת מניות אפריקה ישראל:

1.17. **"ההסדר" - ההסדר שבין החברה לבין מחזיקי אגרות החוב והנושים האחרים.**

1.18. **"הנושים האחרים" ו-"חובות הנושים האחרים" - נושים שהינם נערכים (מכח דין או הסכם) (ככל שקיימים), נושים מכח הרמת מסך (ככל שקיימים), נושים מכח התחייבות לשיפוי (ככל שקיימים) ונושים ישירים של החברה עצמה מכל מין וסוג שהוא, אשר החוב כלפיהם אינו כלול או מוצג בחובות הנכללים בדוחותיה הכספיים (סולו) של החברה, ולמעט חובות כלפי רשות המיסים, אשר לא יהוו חלק מהנושים האחרים או חובות הנושים האחרים.**

54. ולבסוף, הוראות תוכנית ההסדר המקורי אף כללו רשימה של צווים חוסמים אשר יינתנו על ידי בית המשפט במסגרת אישור ההסדר, לרבות ביחס לנושים הנכללים בהסדר. לא בכדי **לא נכללו** במסגרת הצווים המבוקשים צווים כלשהם ביחס לרשות המיסים או חובות מס של החברה.

55. **עולה כי במסגרת ההסדר המקורי מלוא הסיכונים לחבויות מס, ידועות או בלתי ידועות של החברה הנרכשת, הוטלו על אקסטרה.**

56. אלא שכפי שנראה להלן, קבוצת בן משה בחרה להתעלם מהוראות אלו, ובישורת האחרונה לאישור ההסדר המקורי בבית המשפט, לאחר הליך ממושך אשר כלל אף דיונים במכלול ההתנגדויות אשר הוגשו לתוכנית ההסדר, בחרו הנתבעות להתנות את עמידתן בהוראות תוכנית ההסדר המקורי בביטולם של צווים אשר הוצאו לחברה על ידי רשות המיסים.

ד.2. הליכי בדיקת הנאותות וחבויות המס אשר הוטלו על החברה

57. כפי שהסתבר לנאמן בדיעבד, כבר במהלך חודש ספטמבר 2017 הובהר לרו"ח של החברה כי לרשות המיסים קיימות טענות העשויות להביא לחבות מס של מאות מיליוני ₪, ובמהלך החודשים נובמבר-דצמבר 2017 אף התקיימו דיונים במטרה להגיע לפשרות מספריות ביחס לסכומים אלו.

58. החברה אישרה, כי במהלך התקופה אשר קדמה למועד הגשת ההצעות שקדמו להסדר המקורי, הועלו טענות מצד נציגי רשות המיסים, לרבות אפשרות לחבות מס של מאות מיליוני ₪, וכי כל נתון שהיה ידוע להם אודות דרישות המס, "שוקפו נאמנה לנתבעת 1 (כמו גם למציעים שונים אחרים), במהלך שיחות שנערכו בין נציגיה, יועציה המקצועיים לבין הנהלת החברה ויועציה המקצועיים...".

59. האמור לעיל נתמך בתצהירי החברה לבית המשפט כמו גם במכתב מנכ"ל החברה וסמנכ"לית הכספים מיום 22.3.2018, במסגרתו צוין כך:

3. בשים לב לאמור לעיל, לצורך עמידה על היקף המידע שנמסר לרוכשת, ניתן להסתייע בתצהירים השונים שהוגשו מטעמה של החברה, המצביעים על היקף הידיעה של החברה באשר לחבות המס הנטענת במסגרת השומה בצו. **עיון בתצהירים** מעלה, כי במהלך התקופה הרלבנטית שעד ליום 20.12.2017 הועלו טענות מצד נציגי רשות המסים (ובכלל זאת, ביחס לאופן יישומו של רולינג 2010 על עסקת המכירה של מניות אפריקה מגורים לדניה סיבוס וכן על מכירת מחצית מאחזקות החברה בחברת אפריקה מלונות), **שלדבריהם, עשויות להביא לחבות מס של מאות מיליוני ש"ח**. ואולם, חשוב לציין, כי טענות אלה לא הועלו על הכתב באותה העת, לא נומקו באופן מסודר ולא נתמכו **בתחשיבים כלשהם מצד רשות המיסים (ראו סעיפים 88 ו-89 לתצהיר התשובה מטעם החברה, מיום 5.3.2018)...**

4. כפי שצוין לעיל, **חילופי דברים אלה שוקפו נאמנה לרוכשת** (כמו גם למציעים שונים אחרים), **במהלך שיחות שנערכו בין נציגיה, יועציה המקצועיים לבין הנהלת החברה ויועציה המקצועיים...**

- העתק מכתב מנכ"ל וסמנכ"ל הכספים של החברה מיום 22.3.2018 מצ"ב **כנספת 7**.

60. יתרה מזו, **מר בן משה ואנשיו בפועל היו מעורבים בקבלת החלטות עסקיות בחברה למגינת ליבם של מחזיקי אגרות החוב והנאמן, והיו מצויים בפרטי עסקי החברה וחבויותיה**. הנאמן באמצעות ב"כ פנו מספר פעמים לדירקטוריון החברה כדי שזה ימנע את הניהול בפועל של מר בן משה את החברה טרם השלמת ההסדר.

- העתק מכתבי ב"כ הנאמן מהימים 10.5.18 ו-12.6.18 - מצ"ב **כנספחים 8 - 9**.

61. **עולה כי טרם מועד הגשת תוכנית ההסדר המקורית לבית המשפט ואף עוד בטרם הגשתה להצבעתם האינדיקטיבית של מחזיקי אגרות החוב ביחס לקידומה של תוכנית ההסדר המקורית, הייתה קבוצת בן משה מודעת היטב לחשיפה אפשרית לחובות המס הספציפיים בהיקף של מאות מיליוני שקלים**.

62. **על אף האמור, בחרו הנתבעות להגיש לאישור מחזיקי אגרות החוב ובהמשך לבית המשפט, תוכנית הסדר אשר מחריגה חובות אלו מהחובות המוסדרים במסגרת ההסדר, תוך שהיא לוקחת על עצמה מפורשות את הסיכון הגלום בכל התחייבויות החברה (למעט אלו שהוחרגו ספציפית) ועוד מגדילה לעשות ומצהירה מפורשות כי היא ביצעה את כל הבדיקות הרלוונטיות לרבות בדיקות מיסוי**.

63. ביום 7.1.18 התקבל מכתב רשמי מרשות המיסים, אשר מעלה על הכתב את דרישות רשות המיסים והחשיפה של מאות מיליוני שקלים ("**מכתב רשות המיסים**"). המכתב נמסר אף הוא לנציגיו של בן משה.

64. בהמשך, התקבלו ביום 23.1.18 צווים מרשות המיסים לפיהם הוטלה על החברה חבות בסך כ-245 מיליון ש"ח ("**צווי רשות המיסים**").

ד.3. התניית העמידה בהוראות ההסדר המקורי בביטול צווי רשות המיסים

65. כאמור, במהלך תקופת בדיקת הנאותות והמו"מ על תנאי תוכנית ההסדר המקורי, ולמעשה עד ליום 4.1.2018 בו הוגשה לבית המשפט של חדלות פרעון בקשה לכינוס אסיפות נושים לאישור ההסדר המקורי יחד עם קבוצת בן משה, הייתה קיומה של חשיפה אפשרית לחובות מס ספציפיים בהיקף של מאות מיליוני שקלים, ידועה לקבוצת בן משה היטב; חשיפה אשר בהתאם לתנאי תוכנית ההסדר המקורי הוטלה על אקסטרה ועליה בלבד.

66. על אף האמור, ומעבר להגשת הצעה מחייבת בתקופה זו, ביצעה קבוצת בן משה שורה של פעולות אשר נדרשו לקידום אישורה של תוכנית ההסדר לרבות השלמת נספחים להסדר, ובמיוחד, הפקדת פקדונות בסך כולל של 100 מיליון ש"ח להבטחת העמידה בהתחייבויותיה על פי תוכנית ההסדר.

- הודעת הנאמן על הפקדת פקדונות קבוצת בן משה מיום 1.1.18 מצ"ב **כנספח 10**.

67. אף לאחר קבלת מכתב רשות המיסים וכן לאחר קבלת צווי רשות המיסים, המשיכו הצדדים לרבות קבוצת בן משה, לפעול להשלמתו של ההסדר.

68. וכך ביום 1.2.18 הוגשה על ידי החברה, בהסכמת הנאמנים וקבוצת בן משה, בקשה לבית המשפט לאישור תוכנית הסדר הנושים המקורי.

- העתק הבקשה לאישור תוכנית ההסדר המקורי מיום 1.2.18 צורפה **כנספח 6** לעיל.

69. בטיוטה הראשונית של הבקשה אשר נשלחה לנאמן נכללה דרישה למתן צווים כנגד רשות המיסים להסרת דרישתה כנגד החברה במסגרת צווי רשות המיסים.

70. בהמשך לאותה הטיוטה, הבהיר הנאמן כי נוסח הבקשה אינו עולה בקנה אחד עם הוראות תוכנית ההסדר המקורי, המחריגות במפורש את רשות המיסים מהוראותיו, ומשכך מתבקשות החברה והנתבעות להסיר את הטענות והצווים בעניין מס הכנסה מהבקשה לאישור ההסדר, כדלקמן:

"... נבקש כי נושא הבקשות וההליכים אל מול רשות המיסים תועבר לבקשה נוספת, מטעם החברה, ותבסס על הטעמים הענייניים לדחיית הבקשה בלבד.

נוסח הבקשה שהועבר אלינו אינו עולה בקנה אחד עם הוראות ההסדר המחריגות במפורש את רשויות המס מהוראותיו. כך, כזכור, הגדרת הנושים האחרים הנכללים בהסדר מחריגה במפורש את רשויות המס...

על הבקשה לאישור הסדר הנושים להיות תואמת לבקשה לכינוס אסיפות ולא להוסיף ו/או לגרוע ממנה."

- העתק הדוא"ל שנשלח על ידי ב"כ הנאמן ביום 30.1.2018 מצ"ב **כנספח 11**.

71. בהתאם לדרישת הנאמן, החברה והנתבעות הסירו את הבקשה למתן צווים כלפי רשות המיסים, והבקשה לאישור ההסדר המקורי הוגשה בלא שנכללו בה כל דרישה ביחס לצווי רשות המיסים.

72. החברה ואקסטרה הגישו בנפרד בקשה לביטול צווי רשות המיסים, אשר לא היה בה כדי להתנות על הבקשה לכינוס אסיפות וקידומו של אישור הסדר החוב המוסכם.

73. אף לאחר הגשת הבקשה לאישור ההסדר, המשיכו הצדדים לרבות קבוצת בן משה לפעול להוצאתו לפועל של ההסדר המקורי ובכלל זאת הגשת תגובות לשורה של התנגדויות להסדר אשר הוגשו על ידי צדדים שלישיים.

74. בכלל זאת ניתנה ביום 20.2 אף האריכה אקסטרה את תוקף הצעתה מבלי להתנות בדבר, למרות שדרישות רשויות המס והצווים שהוצעו כנגד החברה היו כבר ידועים היטב באותו המועד.

75. אלא שבהמשך, על אף הוראות ההסדר המפורשות ופעולות קבוצת בן משה עד אותו המועד, בחרה אקסטרה להתנות את עמידתה בתנאי תוכנית ההסדר בביטולם של צווי רשות המיסים.

וכך, במסגרת הדיון על אישור ההסדר אשר נערך ביום 18.3.18 הודיע ב"כ בן משה לבית המשפט כי **"לשאלת בית המשפט, מה קורה לגבי ההסדר אם בית משפט יגיע למסקנה שנושא המס צריך בירור ואיך זה משליך על ההסדר, אני משיב שלא יהיה הסדר"**.

• העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה מיום 18.3.18 מצ"ב **כנספח 12**.

76. בשלב זה הציע בית המשפט לצדדים הצעת פשרה, אשר גידרה את חבויות המס לסך מקסימלי של 120 מיליון ש"ח, וקבעה כי סכום זה ייוותר בקופת החברה מתוך הסכומים אשר נועדו לתשלום החלק הבלתי מובטח של נשיית מחזיקי אגרות החוב; כאשר בהמשך תתבררנה מול רשות המיסים הטענות ביחס לחבויות המס לגופן. לפי ההצעה, ככל שאכן יוכרע וישולם לרשויות המס סכום כלשהו - ישמרו מחזיקי אגרות החוב ואקסטרה על הטענות זו נגד זו לגבי מי צריך לשאת בנזק / בעלות זו.

77. על אף שההצעה הטילה למעשה את נטל חבות המס הראשונית, ככל שתחול על מחזיקי אגרות החוב, באשר כספים המגיעים להם יעוכבו, מחזיקי אגרות החוב אישרו את הצעת בית המשפט; אלא שאקסטרה לא הסכימו לסעיף בהצעה השומר לנושי החברה את הטענה כי בהתאם להוראות ההסדר היה על אקסטרה לשאת בחשיפה שבחוב המס.

78. עולה כי אקסטרה לא רק **סירבה לשאת בנטל המס שלקחה על עצמה במסגרת תוכנית ההסדר, אלא סירבו אף להצעת הפשרה של בית המשפט לקיים דיון עתידי בשאלה, ככל שתתעורר, ולאפשר לנושי החברה לשמור טענותיהם בנושא בהתאם למסמכי ההסדר הקיימים**. קרי, אקסטרה לא רק הפרה את הוראות ההסדר הקיים אלא אף **סירבה להצעת בית המשפט, אשר לו התקבלה היתה מאפשרת להתקדם עם יישום ההסדר ובכך לאפשר בעתיד דיון בשאלה האם החבות הינה של אקסטרה או אם לאו בהתאם להוראות ההסדר**.

79. מדובר כאמור בהפרה בוטה של הוראות תוכנית ההסדר, כאשר לאור סירובה של אקסטרה לקיים את ההסדר ואף סירובה להצעת בית המשפט, לא אושר ההסדר המקורי על ידי בית המשפט של פר"ק במסגרת הדיון ביום 9.5.18.

80. כן נקבע בהחלטת בית המשפט מיום 9.5.2018 כי טוב ייעשה אם הצדדים, לרבות רשות המיסים, ינקטו בהליך של גישור, אשר במסגרתו יפעלו להביא להסכמה בין שלושתם או לחילופין יקיימו הצדדים האמורים מו"מ חדש שלא בהליך גישור.

ה. הבקשה הראשונה לחילוט הפקדונות

81. בהתאם להחלטת בית המשפט, התקיימו בין נציגי מחזיקי אגרות החוב לנתבעות דיונים במטרה לקדם הסכמות בינן וכן אל מול רשות המיסים.

82. כפי שיפורט להלן, כתוצאה ממו"מ זה, התגבש ההסדר השני אשר הלכה למעשה, וחרף הוראותיה המפורשות של תוכנית ההסדר המקורי, הטיל את מרביתה המכרעת של החשיפה בגין חוב המס, על כתפי מחזיקי אגרות החוב, וכן כלל שורה של שיפורים מפליגים נוספים לטובת קבוצת בן משה.

83. דיונים אלו התנהלו מבלי לגרוע מכל זכות של הצדדים, כאשר עוד בערב החלטת בית המשפט שלא לאשר את ההסדר, נשלחה לנתבעות הודעת ביחס לחילוט הפקדונות.

• העתק הודעת החילוט מיום 9.5.18, מצ"ב כנספח 13.

83.1. הנתבעות דחו את הודעת החילוט, ובכלל זאת טענו, כי לא ניתן לחלט את הפקדונות כל עוד לא התקיימו התנאים המתלים להסדר, לרבות קבלת אישור בית המשפט, וכי הצעת אקסטרה הינה הצעה נפרדת ואין לכרוך אותה עם הצעות הרבוע הכחול ודור אלון.

83.2. במסגרת תשובת הנאמן לתכתובות אלו מיום 22.5.18, עמד הנאמן על כי אין בסיס לטענת אקסטרה כי הודעת החילוט משוללת תוקף מאחר שלא התקיים התנאי המתלה של קבלת אישור בית המשפט, **מקום בו המניעה לקיומו של תנאי זה היתה הודעתו המפורשת של בא כוח בן משה ואקסטרה בבית המשפט כי אין בכוונת מרשתו להשלים את ההסדר על פי תוכנית ההסדר המקורי.**

83.3. עוד הובהר כי אין כל בסיס לטענותיהן החדשות של הרבוע הכחול ודור אלון שנטענו רק לאחרונה לפיהן הצעותיהן הינן הצעות נפרדות וזאת, בין היתר, מאחר והן הצעות ההסדר והן השיפורים להן, לרבות המו"מ ביחס לתנאיהן, בוצעו לכל אורך הדרך כמקשה אחת ואף הוגשו לאישור כתוכנית הסדר אחת.

83.4. כך למשל אקסטרה העמידה פיקדון אף להבטחת התחייבויות הרבוע הכחול וכן ציינה במסגרת מכתב האיתנות הפיננסית שסופק את מקורותיה הכספיים של אקסטרה כמקור לתמיכה גם בחלק תוכנית ההסדר הנוגע לרבוע הכחול, באופן המסיר כל ספק לעניין היותו של ההסדר הסדר אחד ותנאיו אינם ניתנים להפרדה.

83.5. אף ביחס להתנגדויות להסדר שהוגשו על ידי צדדים שלישיים בקשר לרכישת דור אלון את הזכויות במפעיל, היתה זו אקסטרה עצמה אשר הציגה את רכישת הזכויות במפעיל כאמור על ידי דור אלון, כעסקה בתוך קבוצת בן משה אשר ככזו - אינה מקימה זכויות סירוב לצדדים שלישיים.

83.6. כזכור עמדה זו אכן התקבלה על ידי בית המשפט של פר"ק (ראה סעיף 49 ונספח 3 לעיל) אשר קבע **כי ההצעה הינה מקשה אחת מטעם מר בן משה, אשר פוצלה למספר חברות בשליטתו.**

• העתק התכתובות ביחס להודעת החילוט מצ"ב כנספחים 14 - 15.

84. לאור המגעים אשר התנהלו כאמור בין הצדדים באותה העת מחד גיסא, ולוחות הזמנים אשר נקבעו בתוכנית ההסדר המקורי לפעול לחילוט הפקדון מאידך גיסא, הוסכם בין הצדדים כי אין באי חילוט הפיקדון במהלך תקופת המו"מ ו-5 ימים לאחר סיומו, כדי להעלות טענה של שיהוי מצד הנתבעות ביחס לחילוט הפיקדון.

85. אולם, משנוכחו מחזיקי אגרות החוב כי המו"מ ביחס לתנאי ההסדר השני אינו מקודם, שוב, בשל דרישות שלא בתום לב שהעלו הנתבעות כפי שיפורט להלן, החליטו ביום 13.6.18 לאשרר ולהורות לנאמן להגיש בקשה לחילוט הפקדונות בהתאם לתנאי תוכנית ההסדר המקורי.

• העתק תוצאת הצבעת מחזיקי אגרות החוב ביחס לחילוט הפקדונות מצ"ב **כנספח 16**.

86. וכך, ביום 2.7.2018, לאור הפרות בוטות של תוכנית ההסדר המקורי מצד הנתבעות, ולאור אי קידומו של המו"מ על הסדר מתוקן על ידי הנתבעות, הוגשה על ידי הנאמן בקשת החילוט הראשונה.

• העתק בקשת החילוט הראשונה (ללא נספחיה) מיום 2.7.2018, מצ"ב **כנספח 17**.

1. ניהול מו"מ על הסדר מתוקן והשהיית בקשת חילוט הפקדונות

1.1. עקרונות ההסדר השני וההסכמות עם רשות המיסים

87. בהתאם להחלטת בית המשפט, ניהלו הצדדים מו"מ כדי לראות באם אפשר לגשר על הפערים בשל הפרת בן משה את תוכנית ההסדר המקורי ולהגיע להסכמות גם עם רשות המיסים.

88. ואכן, לאחר מאמצים רבים וארוכים הגיעו הצדדים להסכמות: **ראשית**, הסכמות עם רשות המיסים על מתווה לפיו תשולמנה חבויות מס בסך כולל של 60 מיליון ₪ על ידי החברה ו-10 מיליון ₪ נוספים על ידי חברת בת של החברה (אשר אף כנגדה הוצאו צווים על ידי רשות המיסים), כנגד ויתור על יתרת טענות רשות המיסים מכוח צווים אלו; **ושנית**, הסכמות עם קבוצת בן משה, כי יופחתו התמורות אותם צריך היה על פי ההסדר המקורי לשלם למחזיקי אגרות החוב, בסך כולל של 50 מיליון ₪ וזאת באמצעות הפחתת התשלום במזומן המיועד למועד ההשלמה בסך של 35 מיליון ₪ והפחתת סכום אגרות החוב אשר יונפק על ידי החברה למחזיקי אגרות החוב במועד ההשלמה בסך של 15 מיליון ₪ נוספים.

89. מנגד, התחייבה אקסטרה לשאת בתשלום חובות המס של החברה בסך של עד 20 מיליון ₪ (מחציתם על חשבון התחייבות אחרת של אקסטרה, שנכללה בהסדר המקורי).

90. הואיל ובן משה חשש כי בסופו של דבר רכישת מניות המפעיל על ידי דור אלון תקים זכויות של צדדים שלישיים, לדרישתו סוכם כי הזכויות במפעיל תשארנה בחברה ולא תרכשנה על ידי דור אלון, וכי התמורה שנקבעה לתשלום מדור אלון בגין רכיב זה בהסדר המקורי, תשולם בהסדר השני למחזיקי אגרות החוב על ידי אקסטרה, 180 ימים לאחר מועד ההשלמה של ההסדר השני. בנוסף אף הוחלף רכיב תוספת הריביות והפרשי ההצמדה על הסכומים שנכללו בתוכנית ההסדר המקורי ביחס לרכישת מניות אפריקה נכסים, בסכום קבוע של 20 מיליון ₪.

- העתק תוכנית ההסדר השני, כפי שהובאה לאישור בית המשפט ביום 13.8.2018, מצ"ב **כנספח 18** ("תוכנית ההסדר השני" או "ההסדר השני").

91. במועד הפרסום הראשון של תוכנית ההסדר השני, ביום 18.6.2018, הגיעו הצדדים לסיכום עקרוני עם רשות המסים, אך ההסכמות טרם גובשו סופית לפרטיהם, ומשכך, סוכם כי ב"כ בן משה ידאגו להשלמת ההסכמות מולם והעלאתן על הכתב.

92. בהתאם להוראות תוכנית ההסדר השני, ההסכמות עם רשות המסים אמורות היו להוות את נספח א' לתוכנית ההסדר השני אשר יהווה "חלק בלתי נפרד מן התיקון ומן ההסדר".

93. על מנת שלא לעכב את הליכי אישור ההסדר השני, הסכים הנאמן כי תוגש בקשה לכינוס אסיפות נושים אליה יצורף נספח **המתאר** את ההסכמות עם רשות המסים, ובלבד שטרם ההצבעה בפועל של אסיפת מחזיקי אגרות החוב יצורף המסמך מוסכם הסופי עם רשות המסים.

94. בהתאם הוגשה ביום 18.6.18 בקשה לכינוס אסיפות נושים על ידי החברה ואקסטרה, בהסכמת הנאמן לסעד המבוקש, אשר כללה את נספח התיאור להסכם עם רשות המסים, וביום 19.8.18 הורה בית המשפט על כינוסן של אסיפות הנושים כמבוקש.

95. אלא שטרם מועד ההצבעה של אסיפות מחזיקי אגרות החוב על אישור ההסדר השני, התברר לתדהמת הנאמן כי בין אקסטרה (שוב כשהיא לוקחת לעצמה את החרות להתנהל כמנהלת בפועל של החברה) לרשות המסים עוד קיימות מחלוקות כאשר אקסטרה ניסתה "לדחוף" לתוך ההסדר עם רשות המסים, אף את הסדרת רולינג המס של ההסדר השני עצמו (נושא אשר במסגרת תוכנית ההסדר היווה תנאי אשר המחזיקים היו רשאים לוותר על קיומו) ולכרוך אותן כהסכמות שלובות להסכמות בגין השומה הספציפית שלגביה נדרשה הסדרה והסכמה. כן התקיימו מחלוקות ביחס לשורה של שיפורים לא מוסכמים אשר אף סתרו את ההסכמות מול מחזיקי אגרות החוב. לפיכך, בהעדר הסכמה של מס הכנסה להסדרה כוללת כאמור, לא ניתן היה לצרף את נוסח ההסכמה עם רשות המסים על השומה הספציפית לכתב ההצבעה, ולא ניתן היה לקבל את אישור מחזיקי אגרות החוב להסדר השני לרבות להסכמות עם רשות המסים.

- העתק הסכמות שפורסמו ביום 18.6.2018 בדבר תיקון ההסכם והסכמה עקרונית עם רשות המסים, מצ"ב **כנספח 19**.

96. בהתאם בוטלו אסיפות אשר זומנו ליום 24.6.18.

- העתק הודעת הנאמן ביטול האסיפות אשר זומנו ליום 24.6.18, מצ"ב **כנספח 20**.

2.1. הבקשה הראשונה לחילוט הפיקדונות

97. מטיוטה אשר התקבלה מב"כ קבוצת בן משה ביום 27.6.18, התברר כי חלק ניכר מהמחלוקות בין אקסטרה לרשות המסים נובע מדרישות של נתבעת 1 אקסטרה, המנוגדות לעקרונות תוכנית ההסדר השני אשר סוכם ונוסח עם אקסטרה ולמגינת ליבם של מחזיקי אגרות החוב והנאמן שוב ניסה בן משה לערוך מקצה שיפורים נוסף לטובתו.

98. כך למשל, ולמרות שעיקר נטל המס שהוטל על החברה (50 מתוך 60 מיליון ₪), מופחת מהתמורות להם זכאים מחזיקי אגרות החוב במועד השלמת ההסדר השני, דרשה אקסטרה כי התשלומים לרשות המיסים יפרסו על פני מספר שנים.

99. וכך אף שאקסטרה התחייבה בהסדר השני לגבות את התשלומים לרשות המיסים בסך של עד 20 מיליון ש"ח, דרשה אקסטרה כי התחייבויות החברה לתשלום המס (שכאמור דרשה כי יפרסו על פני מספר שנים) יגובו בבטוחה מנכסי החברה, תחת בטוחה חיצונית של אקסטרה אשר התחייבה לגבות את התשלום. תיקון זה עיקר מתוכן גם את התרומה המינימלית אשר התחייבה אקסטרה להעמיד לשם תשלום חבויות המס.

100. בנוסף דרשה אקסטרה בחוסר תום לב כי הסדר המס יותנה בהשלמת ההסדר עם אקסטרה, בניסיון חסר תום לב להמשיך ולהחזיק את מחזיקי אגרות החוב בני ערובה להשלמת ההסדר של החברה עם רשויות המס.

- העתק תיקוני אקסטרה לטיטת ההסדר עם רשות המיסים כפי שהתקבלה מרשות המיסים ביום 27.6.18, מצ"ב **כנספח 21**.

101. בנסיבות אלו הודיע הנאמן לבן משה כי ככל ולא תושגנה הסכמות סופיות עם רשות המיסים עד ליום 1.7.18, אשר תואמות את תוכנית ההסדר השני כפי שסוכם בין הצדדים, יאלץ הנאמן לפעול לחילוט הפקדונות.

- העתק מכתב ב"כ הנאמן מיום 27.6.18, מצ"ב **כנספח 22**.

102. בהתאם, ולאור אי השלמת ההסכמות עם רשות המיסים, הוגשה ביום 2.7.18 הבקשה הראשונה לחילוט הפקדונות כבקשה (מס' 41) לבית המשפט של פר"ק למתן הוראות לנאמן על פי הוראות סעיף 12(ג) לחוק הנאמנות, התשל"ט-1979 (להלן: "**חוק הנאמנות**").

- העתק הבקשה הראשונה לחילוט הפקדונות צורפה **כנספח 18** לעיל.

103. בהמשך, ובהתאם למו"מ אשר הוסיף להתנהל מול קבוצת בן משה, ביום 10.7.18, נשלחה לנאמן טיוטה חדשה של תוכנית ההסדר השני על ידי אקסטרה, כשהיא כוללת טיוטה מוסכמת של ההסכמות עם רשות המיסים.

- העתק דיווח החברה ביחס להסכמות עם רשות המיסים והגשת תוכנית ההסדר השני מיום 10.7.18 מצ"ב **כנספח 23**.

104. במסגרת תוכנית ההסדר השני שהוגשה כאמור, נכללה דרישה של אקסטרה **למחוק** את בקשת החילוט הראשונה וכן דרישה לרולינג מס לחברה אשר יהיה לשיעור רצון אקסטרה.

105. אלא שבעקבות אסיפה שנערכה עם מחזיקי אגרות החוב, בה הביעו מחזיקי אגרות החוב את חששם מסעיפים אשר יאפשרו לבן משה לעכב או לסכל **שוב** את ההסדר, ומויתור על טענותיהם טרם **השלמת** ההסדר השני, נאותה קבוצת בן משה לוותר על דרישות אלו, והסתפקה בדרישה להשהות את בקשה החילוט הראשונה, תוך הבהרה מפורשת כי מלוא הזכויות והטענות **נשמרות** עד למועד ההשלמה של ההסדר השני, כדלקמן:

10.5. אישור ההסדר נועד להביא לסיום ולסילוק מלא מוחלט של המחלוקות הקיימות בין הצדדים בנוגע להסדר או בקשר כלשהו איתו. בהתאם, ככל שההסדר יאושר ויכנס

לתוקף, הפטור הקבוע בסעיף 10 זה לעיל יחול החל ממועד הביצוע גם על כל המחלוקות הקיימות, ובכלל זה החל ממועד הביצוע מוותרים כל אחד מן הצדדים הבא בגדר "מקבל ונותן פטור" (כהגדרת מונח זה בסעיף 10 לעיל) וכן כל אחד מרבעי כחול ודור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ ("דור אלון"), נושאי המשרה בהן, עובדיהן, יועציהן, בעלי מניותיהן, ב"כ וכל מי מטעמם, כל אחד כלפי משנהו - על כל טענה או דרישה או תביעה שיש להם או שהיתה עשויה להיות להם אחד כלפי משנהו. לרבות (אך לא רק) טענות, דרישות או תביעות כלשהן בקשר כלשהו לצו שהוציאה רשות המסים ביום 23.1.2018 ולעמדותיה של הרוכשת בעקבותיו. בכלל זה החל ממועד הביצוע וככל שההסדר יאושר ויכנס לתוקף, מוותרים נאמני האג"ח ומחזיקי אגרות החוב של החברה על כל טענה כי הרוכשת, רבעי כחול או דור אלון הפרו התחייבות כלשהי או הצעה כלשהי וכן הם מוותרים על הודעת נאמני האג"ח בדבר חילוט פקדונות שמסרו לרוכשת, לרבעי כחול ולדור אלון ועל בקשה 41 שהוגשה בעניין זה. הויתור האמור מצד נאמני האג"ח ומחזיקי אגרות החוב יחול רק כלפי מי שחתם על התיקון או על כתב פטור בנוסח הפטור המופיע בתיקון כלפי נאמני האג"ח, הנציגויות ומחזיקי אגרות החוב. בכלל זה הויתור כלפי כל אחת מרבעי כחול ודור אלון כאמור לעיל יכנס לתוקף רק ובתנאי שימסר לנאמני האג"ח כתב ויתור מצד כל אחת מהן לפיו הן מוותרות כלפי נאמני האג"ח, נציגויות מחזיקי אגרות החוב ומחזיקי אגרות החוב על כל טענה או דרישה או תביעה בכל הקשור להסדר, והטענות להפרתו והכל החל ממועד הביצוע ובכפוף לאישור וכניסה לתוקף של ההסדר.

3.1. הדרישה לאישורי הממונים על ההגבלים העסקיים באיחוד האירופי

106. אלא שבשלב מאוחר וכמעט סופי זה הועלתה **לראשונה**, מטעם קבוצת בן משה, הדרישה לקבלת אישורי רשויות ההגבלים העסקיים באיחוד האירופי, כדלקמן:

12.6-12.7. התקבל אישור הממונה על ההגבלים העסקיים הנדרש, ככל שנדרש, לצורך השלמת ההסדר וכן קבלת אישורים מתאימים של רשויות ההגבלים העסקיים באיחוד האירופי או במדינות אירופה, ככל הנדרש.

107. בהמשך להעלאת דרישה זו, וטרם כינוסה של אסיפת מחזיקי אגרות החוב לאישור ההסדר, פנה הנאמן בכתב לב"כ קבוצת בן משה וביקש התייחסותם לדרישה זו וכן ליכולת להשגת האישורים ובפרט בפרקי הזמן אשר נקבעו בתוכנית ההסדר השני להשלמתה.

108. בהתאם לתשובה שהתקבלה מב"כ בן משה מדובר **בדרישות טכניות הנובעות מכך שקבוצת בן משה פעילה באירופה, אשר אינן צפויות להיתקל בסירוב ואמורות להימשך בין חודש לחודשיים**, כדלקמן:

"העסקאות מהן מורכב ההסדר לא מציבות כל סכנה לתחרות, מה עוד שפעילות קבוצת בן משה אינה מתבצעת באותן המדינות בהן פועלות חברות אפריקה הנרכשות. גם עיקר תחומי הפעילות של קבוצת בן משה אינם חופפים לתחומי הפעילות של חברות אפריקה הנרכשות.

ההליך המדובר הוא הליך **בעל אופי טכני שלא צפוי כי יתקל בסירוב. הוא לא צפוי להביא בשום צורה ואופן לסיכול ההסדר.**

למיטב הערכת הרוכשת משך ההליך הוא **בין חודש לחודשיים**."

• העתק תכתובת בין ב"כ הנאמן וב"כ קבוצת בן משה מצ"ב **כנספח 24**.

109. הבהרות אלו ניתנו אף למחזיקים במסגרת אסיפת מחזיקי אגרות החוב על ידי ב"כ קבוצת בן משה.

110. בהתאם, אושרה על ידי מחזיקי אגרות החוב הגשת ההסדר השני לאישור אסיפות הנושים, אשר אף בה נכללה ההבהרה מטעם אקסטרה בדבר היכולת להשיג בזמנים הנדרשים את אישורי הממונים על ההגבלים במדינות אירופה:

8. יצוין כי כניסתו של ההסדר לתוקף מותנית בהתקיימותם של מספר תנאים מתלים וביניהם קבלת אישור הממונה על ההגבלים העסקיים בישראל וכן קבלת אישורים מתאימים של רשויות ההגבלים העסקיים באיחוד האירופי וכן במדינות באירופה. הרוכשת מסרה לנאמני האג"ח ולחברה, לגבי הליכי ההגבלים מחוץ לישראל, כי לפי ידיעתה העסקאות מהן מורכב ההסדר אינן מציבות כל סכנה לתחרות, כי מדובר בהליכים בעלי אופי טכני אשר לא צפוי שייתקלו בסירוב, כי הליכים אלו אינם צפויים לסכל את ההסדר בשום צורה ואופן, וכי למיטב הערכת הליכים אלו צפויים להימשך בין חודש לחודשיים.

• העתק בקשת כינוס האסיפות לאישור ההסדר מיום 18.7.18 מצ"ב **כנספח 25**.

ז. ההליכים לאישור והשלמת ההסדר השני

111. כאמור, ביום 19.7.18 הוגשה בקשה לכינוס אסיפות לאישור תוכנית ההסדר השני, אשר כללה את תיקון חלק רבוע כחול בתוכנית ההסדר וכן סעיף פטור ביחס לכלל החברות בקבוצת בן משה, לרבות דור אלון שכאמור לא חידשה את הצעתה לרכישת הזכויות במפעיל, ומשכך – לא נכללה כמציעה במסגרת ההסדר השני.

112. תוכנית ההסדר השני אושרה על ידי אסיפות הנושים ובהתאם למוסכם בה, ביום 12.8.18, הוגשה על ידי הנאמן בקשה להשהיית בקשת החילוט הראשונה. **בבקשה הובהר כי מלוא טענות הנאמן ומחזיקי אגרות החוב שמורות עד למועד השלמת ההסדר השני, וכי אקסטרה מסכימה לסעד המבוקש:**

9. בנסיבות אלה, ולאור תוצאות אסיפת מחזיקי אגרות החוב, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות על השהיית הליכי בקשה 41 כך שהמזימות לא תידרשנה להשיב לה ובית המשפט הנכבד לא ידרש לקיים בה דיון.

10. יצוין כי ככל והתיקון להסדר לא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד ו/או לא ייכנס לתוקף במועדים הקבועים בהסדר יחודשו הליכי בקשה 41 **כאשר במקרה שכזה כל טענותיהם וכל זכויותיהם של כל הצדדים תהיינה שמורות.**

11. הרוכשת מסכימה לסעד המבוקש בבקשה זו, מבלי שיש בכך משום הודאה או הסכמה כלשהן לנטען בבקשה 41 או לתיאור של בקשה 41 בבקשה זו ומבלי שיש בכך כדי לגרוע מכל טענה או זכות של הרוכשת ובכלל זה בקשר עם בקשה 41.

113. תוכנית ההסדר השני זכתה לאישור בית המשפט הנכבד ביום 2.9.18 וביום 28.10.18 ניתנו על ידי בית המשפט הנכבד של הפר"ק אף צווים לתפעול ההסדר אל מול הרשויות השונות.

114. במקביל בוצעה עבודה אינטנסיבית אל מול הבורסה ומסלקת הבורסה כדי להבטיח את רישומם למסחר של ניירות הערך החדשים שאמורים להיות מונפקים במסגרת השלמת ההסדר השני, הושלמו שטרות הנאמנות של כל אגרות החוב שיונפקו, נוסחו מסמכי הבטוחה להם וכדומה.

115. כן הושלמו ההסכמות מול רשות המיסים ואף נרשמה הבטוחה לטובתה.

116. ביום 14.11.18 אף התקבל אישור הממונה על ההגבלים הישראלים בישראל כנדרש על פי תוכנית ההסדר השני.

117. המועד האחרון להתקיימות התנאים המתלים הוארך על ידי אקסטרנה (הואיל ורק לה קמה הזכות להאריך על פי תנאי תוכנית ההסדר השני) ונקבע ליום 13.12.18 ("המועד האחרון להתקיימות התנאים המתלים").

118. במהלך תקופה זו פנו שוב ושוב ב"כ הנאמן אל ב"כ קבוצת בן משה על מנת לברר מהו סטטוס ההתקדמות בהשגת אישורי הממונים על ההגבלים העסקיים באיחוד האירופי, ואף הציעו מספר פעמים להשתתף בשיחות עם משרד עוה"ד האירופי אשר טיפל בהשגת האישורים.

119. פניות אלו נענו בתשובות כי לא צפוי כל קושי בהשגת האישורים הנדרשים, וכי המדובר כפי שהובהר באישורים טכניים. על אף הבקשות לא התקיימה שיחה משותפת ולא הועברו החומרים שהוגשו לממונים האירופאים.

120. אלא שמתשובת ב"כ קבוצת בן משה מיום 3.10.18 למד הנאמן כי אף שחלף כבר מעל לחודש ממועד אישור תוכנית ההסדר השני על ידי בית המשפט, טרם הוגשו כלל בקשות אישור לממונים על ההגבלים באירופה, והגשתן "צפויה להתבצע במהלך השבועות הקרובים".

121. בהתאם התבקשה והתקבלה הבהרת ב"כ קבוצת בן משה ביום 4.10.18, כי "לפי הערכה נוכחית של הרוכשת בכל הקשור לטיפול בנושא ההגבלים בחו"ל, ניתן יהיה לסיים תהליכים אלו מבלי להידרש לדחייה של המועדים האחרונים הקבועים כעת בהצעות של רבוע כחול ושל הרוכשת (כפי שהוארכו)".

• העתק ההתכתבויות עם קבוצת בן משה כאמור מצ"ב **כנספח 26**.

122. גם מפניות נוספות שנערכו בחודשים אוקטובר-נובמבר 2018 לא עלה כי השתנתה עמדת אקסטרה בעניין, או כי קיימת בעיה כלשהי.

123. אלא **שיומיים בלבד** טרם המועד האחרון להתקיימות התנאים המתלים (ביום 11.12.18), הודיעו ב"כ בן משה לנאמן כי הם אינם יכולים להבטיח כי האישורים החסרים יתקבלו עד המועד האחרון, ואף לא בכלל במחצית הראשונה של חודש ינואר לאור קיומם של החגים הנוצריים.

• העתק הודעת ב"כ קבוצת בן משה כפי שפורסמה על ידי החברה ביום 11.12.18 מצ"ב **כנספח 27**.

124. בקשות מצד הנאמן לקבלת מלוא המסמכים שהוגשו לרשויות ההגבלים באיחוד האירופי שבו ונתקלו בהתחמקויות חוזרות ונשנות, ולבסוף בסירוב מפורש מטעם ב"כ בן משה בטענה כי הם חוסים תחת "סודיות".

• העתק ההתכתבויות עם ב"כ בן משה בעניין העברת הבקשות שהוגשו לרשויות השונות מצ"ב **כנספח 28**.

125. מסמכים אלו הועברו לבסוף רק בעקבות התערבותו של בית המשפט של פרי"ק, אלא **שכלל לא** נמצאו בהם בקשות לאישורי הממונים בשלושת המדינות בהן לשיטת ב"כ קבוצת בן משה טרם התקבלו אישורי הממונים על ההגבלים.

126. אף מפניות עצמאיות של ב"כ הנאמן לממונים על ההגבלים במדינות אלו, עלה כי מעולם לא הוגשו כלל בקשות לאישורי רשויות ההגבלים.

• העתק פניות ב"כ הנאמן לרשויות במדינות השונות והתשובות אשר התקבלו מצ"ב **כנספחים 29-31**.

127. עולה כי קבוצת בן משה כללה ברגע האחרון טרם אישור ההסדר השני תנאי מתלה חדש בחוסר תום לב משווע, אשר ככל הנראה הצורך היחיד בו הינו השימוש בעת הצורך (או הרצון) על ידי קבוצת בן משה כדי להתחמק מכלל התחייבויותיה על פי ההסדר השני. וכן אכן היה. על בסיס טענה של אי התקיימות תנאי טכני זה, כאשר אקסטרה התחייבה כי המדובר בתנאי טכני שניתן לקיימו במועדים שנקבעו, ואף הגדילה לעשות וכלל לא הגישה בקשות לקבלו במדינות השונות, ובעודה מסרבת לחלוק עם הנאמנים את המידע הנדרש ואת הבקשות שהוגשו – התחמקה שוב קבוצת בן משה מלהשלים את התחייבויותיה – הפעם – על פי ההסדר השני.

128. ויובהר, כפי שאישר אף ב"כ קבוצת בן משה באסיפת מחזיקי אגרות החוב אשר התקיימה לשם הדיון במתן ארכה לקיום ההסדר, מדובר בתנאי האחרון מבין מסכת אישורים אשר נדרשו לשם השלמת הסדר החוב.

129. באותה אסיפה אף הבהיר ב"כ קבוצת בן משה כי **אינו יכול להסביר** מדוע נדרשים אישורי הממונים על ההגבלים העסקיים במדינות בהן אין לקבוצת בן משה כל פעילות, וכי התשובה מצויה בידי עוה"ד האירופאים (אשר את הקשר עימם מנעו מב"כ הנאמן).

ח. הפרת ההסדר השני וביטולו על ידי בית המשפט של חזרות פירעון

130. באותה העת התפרסמו בעיתונות הכלכלית כתבות שונות ביחס לקשיים של קבוצת בן משה, ובראש ובראשונה רבוע כחול, לגייס את הכספים אשר נדרשו למימון חלקה בתוכנית ההסדר השני (אשר כלל תשלום מזומן מצד רבוע כחול של כ-1.3 מיליארד ₪).

כך למשל נכתב בעיתון כלכליסט ביום 12.12.18:

הקושי המדאיג בגיוס החוב

אלון רבוע כחול אמורה לרכוש את השליטה באפריקה נכסים ולצורך כך עליה לגייס 1.2-1 מיליארד שקל. 300 מיליון מהסכום היא גייסה לפני כשבועיים, אבל גם שם החתמים רכשו כ-40% מהסחורה. בן-משה מנסה לגייס את 700-800 מיליון השקלים הנוספים בהלוואות פרטיות, אבל אג"ח ד' של רבוע כחול ממריאה לתשואה של 6.8%, ריבית שמהווה סוג של סמן לריבית שהוא אמור לקבל מהמוסדיים. בן-משה שואף לריבית של 5%-6% בשנה. ההצעות שהוא מקבל הן של 7%-8%. במח"מ של 6 שנים מדובר בפער של 100 מיליון שקל בהחזר. התקופה בשווקים קשה ומקרינה עליו

וכך נכתב בעיתון דה-מרקר ביום 11.12.18:

על פי ההסכם בן משה נדרש להעמיד במזומן תוך 21 יום 1.5 מיליארד שקל, אך נכון להיום הוא הצליח לגייס דרך השוק רק 280 מיליון שקל לצורך ביצוע העסקה.

- העתק הכתבות המלאות מימים 11-12.12.2018 כאמור, מצ"ב **כנספח 32**.

131. גם בדוח מדרוג שפורסם ביום 23.10.2018 במסגרת הדיווחים לציבור של רבוע כחול, הוצגו קשיים אפשריים היות ולהערכת מדרוג, עסקת אפריקה נכסים תשפיע לשלילה על סיכון האשראי של החברה נוכח הגיוס המהותי שהיא דורשת:

"מידרוג מעריכה כי עסקת אפריקה נכסים תשפיע לשלילה על סיכון האשראי של החברה, נוכח רמת החוב המשמעותית הצפויה להתלוות לה לפי מתווה המימון לעסקה כפי שדווח בעבר על ידי החברה ובהתחשב גם בהיקף התזרימים השוטפים שעשויים לנבוע לחברה מאפריקה נכסים למול עומס הפרעונות שינבע מהגידול בחוב הפיננסי".

132. עוד צוין במסגרת הדוח כי ככל שיחול שנוי בתנאי העסקה ובאופן מימונה או שלחילופין ייווצרו תנאים חדשים, עשויה מדרוג לשנות את הערכותיה בדבר הותרת הדירוג בבחינה עם השלכות שליליות:

"מידרוג מייחסת סבירות גבוהה להתממשות העסקה ומותירה את הדירוג בבחינה עם השלכות שליליות, באופן שהוצאת העסקה אל הפועל תוביל לבחינת הדירוג על ידי מידרוג עם סבירות להורדת הדירוג, בין השאר כתלות במתווה המימון הסופי, בהיקף המקורות שיוזרמו לחברה מבעל השליטה ובגידול בחוב הכרוך בעסקה וכן בקצב הצפוי של הורדת החוב באמצעות תזרימי המזומנים שינבעו מאחזקה זו והערכת מידרוג לגבי הגמישות הפיננסית של החברה. **ככל שיחול שינוי בתנאי העסקה ובאופן מימונה או שלחילופין ייווצרו תנאים חדשים, מידרוג עשויה לשנות את הערכותיה בהתאם**".

- העתק דוח דירוג הרבוע הכחול מחודש אוקטובר 2018, מצ"ב כנספח 33.

133. לא בכדי פעלה הרוכשת בהמשך על מנת לנסות ולשנות את תנאי העסקה כאמור לעיל.

134. בנסיבות אלו, גבר החשש כי העיכוב (המדומה) בהשגת אישורי ההגבלים¹ משמשים את קבוצת בן משה כתירוץ לאי השלמת ההסדר השני, ואילו הקושי האמיתי של בן משה הינו הקושי לגייס את הכספים הדרושים למימון התחייבויותיה בהסדר השני.

135. הואיל וכחלק מתנאי ההסדר השני דרש בן משה כי רק לו תינתן הזכות להאריך את התקופה למילוי התנאים המתלים, ביקשו מחזיקי אגרות החוב להתנות את הסכמתם למתן ארכה נוספת להשלמת ההסדר השני (מעבר ליום 13.12.2018), בהגדלת הפקדונות שהועמדו להבטחת קיום התחייבויות קבוצת בן משה, ובאישור מראש כי ניתן יהיה לחלטם ככל ולא יתקבלו אישורי הממונים על ההגבלים באירופה עד ליום 31.1.19, וכן בתוספת ריבית בגין תקופת הארכה של עד 15 מיליון ₪ נוספים (הואיל וכזכור חלק מתנאי תוכנית ההסדר השניה הפכה את הריבית וההצמדה לסכום קבוע ומכאן כי המשך הענקת הזמן הינה "על חשבון" מחזיקי אגרות החוב).

- העתק כתב ההצבעה מיום 16.12.18 מצ"ב כנספח 34.

136. מתן ארכה בתנאים כאמור אושר על ידי מחזיקי אגרות החוב, אך קבוצת בן משה סירבה להארכה באותם תנאים. משכך, זומנה ביום 30.12.18 אסיפת מחזיקי אגרות חוב נוספת לאישור ארכה ללא תנאים להשלמת ההסדר, וזו אכן התקבלה ביום 1.1.19.

- העתק תוצאות ההצבעה מיום 1.1.19 מצ"ב כנספח 35.

137. במקביל, לבקשת הנתבעות, הסכימו הצדדים ביום 25.12.18 על כניסה להליך גישור בפני עוה"ד צוריאל לביא.

138. במסגרת הליך הגישור, וכן מפניות שנערכו למחזיקי אגרות חוב עיקריים, התברר כי קבוצת בן משה אינה עומדת אף מאחורי תוכנית ההסדר השני שהציעה, בלי כל קשר לטענתם בדבר אי השגת היתרי ההגבלים העסקיים. למעשה – קבוצת בן משה דרשה כי חלף תשלום מזומן בסך כ- 1.8 מיליארד ₪, תועמד לה "הלוואת מוכר" בסך מיליארד ₪ על ידי מחזיקי אגרות החוב בתנאי ריבית נמוכה.

139. ראו לעניין זה דברי ב"כ נאמן האג"ח במסגרת הדיון שנערך בבית המשפט של הפר"ק ביום 18.2.2019:

¹ לימים כאשר מכרה החברה את אותן לנכסים שבגינן כביכול לפתע נדרש על ידי בן משה אישורי ההגבלים העסקיים – התגלה כי אין צורך באישורים אלה כלל וכי ניתן שלא בעיה למכור אותן בלי אותם אישורים

עו"ד נאור:

אין מחלוקת שההסדר צריך לעבור שינוי מהותי, לרבות על-ידי הרוכשת. מדובר בתיקון שמבחינה משפטית אפשר להוציא אותו לפועל, אבל השינוי בצד הכלכלי הוא דרמטי, מדובר במניות, ניירות ערך ויש לזה ערך כלכלי, אולי יחשבו שהוא טוב או פחות טוב, אבל נכון לרגע זה גם המומחים ראו בהצעה החדשה כפחותה בסדר גודל שבין 150 ל-200 מיליון ₪ וזו המשמעות הכלכלית בהצעה החדשה.

עו"ד נאור:

לשאלת בית משפט, יש פסק דין שמאשר הסדר נושים, פסק הדין אומר יש מכר; פסק הדין מבוטל; אני משיב שהסדר הנושים שקיבל תוקף של פסק דין כלל מועד ועל מנת שזה יתכנס לכדי יישום, היה צריך המציע לעמוד בהתחייבות והיה צריך לעשות אותה במועד. המציע לא עמד בהתחייבות ולא קיים את המוטל עליו ועל מנת לקיים את התנאים שנדרשו כדי לעמוד בלוחות הזמנים, כתוצאה מזה התנהל תהליך של מתן ארכות, כשמחזיקי אגרות החוב הסכימו לתת ארכות פעם ראשונה בתנאים כלכליים ופעם שניה ללא תנאים בכלל. למרות זאת, המציע הודיע לבית המשפט ולנו שהוא רואה את עצמו כמשוחרר מההתחייבות, רואה את עצמו כהסדר שלא התקיים ואפילו פנה אלינו בכתב ודרש את השבת הפיקדון שהופקד. בהתאם לחוראות ההסדר, היינו מחוייבים לפנות לבית המשפט במסגרת בקשת חיוב.

למרות זאת, באנו איתו בדברים, לאחר מכן פנינו עם המציע להליך גישור נוסף בהמלצת בית המשפט. במסגרת הליך הגישור השורה התחנתונה שהובאה למחזיקי אגרות החוב היא, שמדובר בהצעה שונה

דרמטית ממה שבית המשפט הגדיר ובצדק בפסק דין. מבחינתנו הסדר הנושים לא קיים. המציע לא עמד בהתחייבויות. אין כרגע הסדר נושים מחמת הפרת ההתחייבות של המציע שבמצב הנוכחי גם לא יכול ואני בספק אם רוצה לקיים את ההתחייבות שלו. אנחנו היינו נכונים וגם היום באסיפת מחזיקי אגרות החוב הבענו רצון לקיים את הסדר הנושים, אבל המציע אומר שזה לא כלכלי לו לקיים את ההסדר הנוכחי והוא מציע הסדר אחר שכולל הלוואת מוכר, הוא בעצם אומר אני מבקש לשלם לכם מהכיס שלכם עם חוב חדש על פני 10 שנים

140. אף בא כוחו של מר בן משה באותו הדיון לא הכחיש כי קבוצת בן משה העמידה למעשה הצעה חדשה הטעונה הליך אישור מחודש לרבות כינוס אסיפות וניהול הליך מלא של אישור בפני בית המשפט הנכבד:

עו"ד קליר:

לשאלת בית המשפט, ההצעה החדשה שלנו מחייבת הצבעות חדשות של המחזיקים וכל הנדרש. כך גם כתבנו ועל זה אף אחד לא חולק.

• העתק פרוטוקול הדיון מיום 18.2.2019, צורף כנספח 4 לעיל.

141. כאשר הנושא הועלה בפני בית המשפט של חדלות פרעון (כבוד הנשיא אורנשטיין), בן משה עצמו אף עמד (הפעם הוא ולא שליח) ומסר לבית המשפט של חדלות פרעון כי לא יוכל לקבל את הצעת בית המשפט להאריך את התקופה להשגת האישורים ב-60 ימים על מנת להשלים את ההסדר, מאחר ו"הנושא הוא לא האישורים ומעולם לא טענו כך" (ממש כך!).

142. הנה כי כן - קבוצת בן משה סירבה לשתי הארכות שהוסכמו על ידי המחזיקים, ובהמשך להצהרת מר בן משה בבית המשפט כי לא יקיימו התחייבויותיהן במסגרת הצעת ההסדר השני גם בהינתן ארכה מספקת לקבלתם של האישורים, הודיעה ביום 30.12.18 על ביטול הצעות ההסדר מטעמה.

- העתק הודעת קבוצת בן משה מיום 30.12.2019 מצ"ב כנספח 36.

143. עולה כי קבוצת בן משה ואף בן משה עצמו בבית המשפט סירבו, שוב, לקיים התחייבויותיהם במסגרת תוכנית ההסדר השני אשר הוגשה על ידם, אושרה על ידי מחזיקי אגרות החוב, רשות המיסים ובית המשפט, וכן זכתה למלוא אישורי הצדדים השלישיים הנדרשים, למעט אישורים אשר קבוצת בן משה עצמה טענה כי הם טכניים, לא יעכבו את ביצוע ההסדר ואשר עצם הידרשותם מוטלת לכל הפחות בספק ואף לא הגישה כלל בקשה כדי לקבלם.

144. קבוצת בן משה התנתה את השלמת ההסדר השני (אותו הפרה ברגל גסה אך לפני רגע!!), בתיקונים מהותיים ומפליגים, על חשבונם של מחזיקי אגרות החוב, אשר היו דורשים שוב כינוסן של אסיפות נושים וקבלה מחדש של מלוא האישורים הדרושים.

145. בנסיבות אלו הורה בית המשפט של פ"ק ביום 18.2.19 על ביטולו של פסק הדין שאישר את ההסדר השני.

ט. הגשת בקשת החילוט הנוספת והרשאה להגישה כתביעה אזרחית

146. בעקבות ההפרה הנוספת של ההסדר השני ואי כניסתו לתוקף, פעל הנאמן בהתאם להוראות אסיפות מחזיקי אגרות החוב, לחילוט הפקדונות של קבוצת בן משה, והגיש לבית המשפט של פ"ק ביום 6.1.19 את בקשה 51 - הבקשה לחילוט המחודשת.

- העתק בקשת החילוט המחודשת (ללא נספחיה), מצ"ב כנספח 37.

147. במסגרת החלטת בית המשפט הנכבד בבקשת החילוט המחודשת, נקבע כי לא ניתן להגישה כבקשה למתן הוראות בהתאם לסעיף 12ג' לחוק החברות (כפי שנקבע בסעיף 5.2.2(ב) לתוכנית ההסדר השני), אולם בית המשפט הנכבד אישר את הגשתה של בקשת החילוט כתביעה אזרחית נפרדת.

י. עילות התביעה ושיקולים של מדיניות ציבורית ראויה

148. מכל המקובץ לעיל עולה כי התנהלות קבוצת בן משה עולה לכדי הפרה בוטה ומכוונת של התחייבויותיה הן במסגרת ההסדר המקורי והן במסגרת ההסדר השני.

149. בכלל זאת הופרה על ידם הוראת סעיף 3 לחוק החוזים הקובעת כי לא ניתן לחזור מן ההצעה לאחר שהצד הניצע ביצע "קיבול" (קרי: ניתן אישור מחזיקי אגרות החוב, ואישור הנושים), לתוכנית ההסדר המקורי והשני:

"חזרה מן ההצעה
3. (א) המציע רשאי לחזור בו מן ההצעה בהודעה לניצע, ובלבד שהודעת החזרה נמסרה לניצע לפני שנתן הודעת קיבול.
(ב) קבע המציע שהצעתו היא ללא חזרה, או שקבע מועד לקיבולה, אין הוא רשאי לחזור בו ממנה לאחר שנמסרה לניצע."

150. כן הופרה באופן עקבי ההוראה לקיים את החיובים החוזיים בתום לב, הקבוע בסעיף 39 לחוק החוזים, בכך כי פעם אחר פעם פעלה קבוצת בן משה לעריכת מקצי שיפורים לטובתה בלבד בתוכניות ההסדרים שאושרו, והכל על חשבון זכויות מחזיקי אגרות החוב.

151. בנוסף חדלה קבוצת בן משה (באמצעות הנתבעות או מי מהן) מלקיים את הנדרש על מנת לאפשר השלמתם של התנאים המתלים להסדרים אשר נקבעו על ידם, והביאה לסיכולם, בין היתר עת הודיעה במעמד אישור ההסדר המקורי בבית המשפט כי אין בכוונה לעמוד בהוראות הסדר החוב הראשון וכן עת הציבה דרישות לשינויים מפליגים בתנאי ההסדר השני, לכאורה באמתלה של אי השגת היתרים של ההגבלים, היתרים שככל הנראה כלל לא נדרשו, והכל תוך סיכול ההסדר השני.

152. בהתאם, על פי סעיף 28 לחוק החוזים אין הנתבעות רשאיות להסתמך על סיכול התנאי ולטעון כי לא התקיימו התנאים המתלים, כפי שפורט בפרק ג לעיל.

153. בהתאם להוראות שנכללו הן בהסדר הנושים המקורי והן בהסדר השני ביחס לפיקדון, הגדירו הצדדים וגידרו את הסיכון בגין הפרת אי עמידה בהתחייבויותיה של קבוצת בן משה. ומשכך בהתאם להוראות סעיף 15 לחוק החוזים, לא נדרש להוכיח נזק בנסיבות העניין:

"פיצויים מוסכמים

15. (א) הסכימו הצדדים מראש על שיעור פיצויים (להלן - פיצויים מוסכמים), יהיו הפיצויים כמוסכם, ללא הוכחת נזק; אולם רשאי בית המשפט להפחיתם אם מצא שהפיצויים נקבעו ללא כל יחס סביר לנזק שניתן היה לראותו מראש בעת כריתת החוזה כתוצאה מסתברת של ההפרה.

(ב) הסכם על פיצויים מוסכמים אין בו כשלעצמו כדי לגרוע מזכותו של הנפגע לתבוע במקומם פיצויים לפי סעיפים 10 עד 14 או לגרוע מכל תרופה אחרת בשל הפרת החוזה.

(ג) לענין סימן זה, סכומים שהמפר שילם לנפגע לפני הפרת החוזה והצדדים הסכימו מראש על חילוטם לטובת הנפגע, דינם כדין פיצויים מוסכמים."

154. לא ניתן שלא להתייחס לשיקולים של מדיניות שיפוטית ראויה, בה הנתבעות ובעל השליטה בהן, פעם אחר פעם, מנסים לסגת מהתחייבויותיהם בהסדרי נושים, אשר נועדו להסדיר חובות למחזיקי אגרות החוב מן הציבור, בסכומי עתק דמיוניים של כ-3 מיליארד ש"ח.

155. על אף המאמצים הרבים שהושקעו בניהול מו"מ אינטנסיבי בגיבוש שני ההסדרים ובניסיונות להשלמתם, פעלה קבוצת בן משה פעם אחר פעם לשם עריכת מקצי שיפורים לטובתה בהוראות החוזיות תוך ניסיון לשמר לעצמם אופציה מתי ואם למלא אחר התחייבויותיה במסגרת ההסדרים, והכל תוך יצירת עיכובים עצומים וסיכול כל תחרות משך תקופה ארוכה שנמשכה למעלה משנה.

156. מדובר בהתנהלות בזויה הראויה לגינוי, ואשר אין לתת לה יד. עסקינן במציע במסגרת הסדר נושים, אבל פעם אחר פעם התחמק והפר התחייבויותיו, תוך שהוא מנסה להביא לשיפור העסקה לטובתו על חשבון הנושים, ותוך שהוא מעלה טענות שקריות לצורך כך.

157. התחייבויות יש לכבד וחוזים יש לקיים.

158. ככל ולא היה ביכולתה של קבוצת בן משה לעמוד בהתחייבויותיה, עליה לשאת בהשלכות הכרוכות בכך כפי שהוסדר בחוזה מראש כי ייעשה, באמצעות חילוט הפקדונות אשר הופקדו למטרה זו בדיוק.

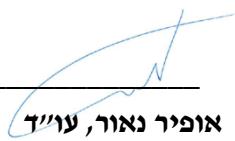
159. מתן אפשרות למהמרים לקחת סיכונים ולהציע הסדרים אשר במועד ההתקשרות בהם המציע יודע כי ספק אם יהיה בידו לקיימם וזאת מבלי שהם יישאו באחריות לכך, עלולה להביא לתוצאה בלתי ראויה בה מציעים פוטנציאליים יציעו הצעות שונות שאין ביכולתם לעמוד בהן רק על מנת להשיג אופציה בחינם שיתכן ותתממש ויתכן ולא תתממש תוך התעלמות מוחלטת מההשלכות שעשויות להיות למהלכים מסוג זה על חברות ועל נושיהן.

יא. הסעד המבוקש

160. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חילוט הפקדונות ולהעביר לידי הנאמן (לתשלום למחזיקי אגרות החוב בהתאם להוראות תוכנית ההסדר המקורי וההסדר השני), סך של 100,000,000 ש"ח, בצירוף הפירות שנצברו וייצברו עליהם.

161. מובהר כי אין בתביעה כדי לגרוע מכל טענה לנזק שנגרם כתוצאה מעיכוב חילוט הפקדונות ו/או עיכוב הכספים שנגרם כתוצאה מהגשת תביעת הסרק לעשיית עושר ולא במשפט במסגרת תביעת בן משה.

162. כן, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעות במלוא הוצאות, וכן בשכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ, ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד מועד התשלום בפועל.


אופיר נאור, עו"ד
נאור-גרשט, עורכי דין
שירן גורפיין, עו"ד


גיא גיסין, עו"ד
יעל הרשקוביץ, עו"ד
גיסין ושות', עורכי דין

היום, 20 באפריל 2020.