



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-04-21034 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ ואח' נ' אקסטרה פיתוח וייזום
בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

מספר בקשה: 1

המבקשת	הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ על-ידי באי-כוחה עוה"ד גיא גיסין, אופיר נאור, יעל הרשקוביץ ושירן גורפיין
התובעת	

נגד

המשיבים	1. אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ 2. אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ על-ידי באי-כוחן עוה"ד רענן קליר, פנחס ברטל וירדן רוזנבוש 3. אלון רבוע כחול ישראל בע"מ על-ידי באי-כוחה עוה"ד צבי אגמון, אורי שורק ורם שחורי 4. דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ על-ידי באי-כוחה עוה"ד שוני אלבק ויותם קליימן
הנתבעות	

החלטה

- 1
- 2 1. לאחר עיון בבקשה לאיחוד התובענות ובתגובות השונות הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על
- 3 האיחוד המבוקש וזאת מהטעמים שיובאו להלן.
- 4
- 5 2. עסקינן בשלוש תובענות המתבררות בפניי במסגרת התיקים הבאים:
- 6
- 7 א. תובענה שהוגשה על-ידי חברת דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ (להלן: "דור אלון")
- 8 נגד הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ (להלן: "הרמטיק") (ת.א. 19-06-18533) ועניינה בהשבת
- 9 כספי הפיקדון בסך של 10 מיליון ₪ (ופירותיהם) שהופקדו על-ידי דור אלון כחלק מהצעת
- 10 רכש שהוגשה על-ידיה במסגרת הסדר הנושים בחברת אפריקה ישראל השקעות בע"מ
- 11 (להלן: "אפריקה ישראל") בתיק פר"ק (מחוזי ת"א) 16-06-23117 (להלן: "תביעת דור
- 12 אלון").
- 13
- 14 ב. תובענה שהוגשה על-ידי חברת אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ וחברת אקסטרה אחזקות
- 15 ישראל בע"מ (להלן וביחד: "אקסטרה") נגד הרמטיק (ת.א. 20-01-26175) ועניינה בהשבת
- 16 כספי הפיקדון בסך של 50 מיליון ₪ (ופירותיהם) שהופקדו על-ידי אקסטרה במסגרת הצעת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-04-21034 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ ואח' נ' אקסטרה פיתוח ויזום
בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 רכש שהוגשה על-ידה לרכישת מניותיה אפריקה ישראל במסגרת הסדר הנושים הנזכר
2 לעיל, וכן פיצוי בגין נזקים נטענים הקשורים בביטול הצעת הרכש (להלן: **"תביעת**
3 **אקסטרה"**).
- 4
- 5 ג. תובענה שהוגשה על-ידי הרמטיק נגד אקסטרה, דור אלון וחברת אלון רבוע כחול ישראל
6 בע"מ (להלן: **"רבוע כחול"**) (ת.א. 20-04-21034), שעניינה חילוט הפיקדונות שהופקדו על-
7 ידי האחרונות במסגרת הצעות הרכש שהוגשו על-ידן בהסדר הנושים בטענה כי האחרונות
8 הפרו את הסכמות הצדדים במסגרת הצעות הרכש והסדר הנושים באופן המקים לתובעת
9 זכות לחלט את כספי הפיקדונות (להלן: **"תביעת הרמטיק"**).
- 10
- 11 3. אקסטרה בתגובתה מיום 30.6.2020 הביעה הסכמתה לאיחוד התביעה שהוגשה על-ידה (בת.א.
12 20-01-26175) ביחד עם תביעת הרמטיק (בת.א. 20-04-21034), ואילו דור אלון סירבה לאיחוד
13 המבוקש, ומכאן המחלוקת בין הצדדים.
- 14
- 15 4. לגישת הרמטיק יש לאחר את שלושת התביעות מאחר ואלה עוסקות באותה מסכת עובדתית
16 וראייתית, ובאותן שאלות משפטיות הקשורות לנסיבות שהובילו להפרת שני הסדרי הנושים
17 באפריקה ישראל; וכן מאחר והן עוסקות בזכותה של הרמטיק לחלט את הפקדונות בשל הפרת
18 הסדרי הנושים. עוד נטען על-ידי הרמטיק כי הצעות הרכש במסגרת הסדרי הנושים היוו הצעה
19 משולבת אחת מטעם דור אלון, הריבוע הכחול ואקסטרה, באופן המזכה את מחזיקי אגרות
20 החוב בפיצוי בסכום העולה כדי כלל הפיקדונות.
- 21
- 22 5. דור אלון טענה מנגד כי אין מקום לאיחוד תביעתה עם שתי התביעות האחרות וזאת בשל כך
23 שתביעתה אינה מכילה תשתית עובדתית, מסכת ראייתית או שאלות משפטיות זהות לאלו
24 המופיעות בשתי התביעות הנוספות; התשתית העובדתית לאכיפת ההסכם בעניינה מתייחסת
25 לאירועים הקשורים להסדר הנושים הראשון באפריקה ישראל והיא לא היתה צד להסדר
26 הנושים השני (סעיף 25 לתגובת דור אלון מיום 30.6.2020); תביעתה הוגשה כשנה לפני שהוגשו
27 שתי התביעות האחרות, ועניינה באכיפת ההסכם ולא בתביעה להשבה ופיצוי (כתביעת
28 אקסטרה); תביעתה הוגשה על-ידה בהיותה חברה בעלת אישיות משפטית נפרדת מאקסטרה
29 ומהריבוע הכחול ואין לראות בהצעות הרכש מטעמה כמקשה אחת של הצעת הרכש הכוללת
30 מטעם אקסטרה, זאת אף אם מדובר במספר חברות שהינן בבעלות או בשליטת גורם אחד, מר
31 מוטי בן משה.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-04-21034 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ ואח' נ' אקסטרה פיתוח וייזום
בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

- 1
2 6. אני סבורה כי אף שתביעתה של דור אלון הינה לאכיפת הסכמות הצדדים וכפועל יוצא מכך
3 להשבת סכום הפיקדון, הרי שמנגד תביעת הנאמנים עוסקת בחילוט פיקדון זה. טענת דור אלון
4 לפיה כספי הפיקדון שהופקדו על-ידה נעדרים כל קשר להסדר הנושים השני באפריקה ישראל
5 אינה נקייה מספקות, ובכל מקרה נראה כי עניין זה מצוי במחלוקת בין הצדדים, כפי שצוין
6 בסעיף 90 לכתב-התביעה בתביעת הרמטיק שזו לשונו:
7
8 **הואיל ובן משה חשש כי בסופו של דבר רכישת מניות המפעיל [מניות במספר**
9 **חברות הקשורות לאפריקה ישראל – א.ל.ע.] על ידי דור אלון תקים זכויות של**
10 **צדדים שלישיים, לדרישתו סוכם כי הזכויות במפעיל תשארנה בחברה [אפריקה**
11 **ישראל – א.ל.ע.] ולא תרכשנה על ידי דור אלון, וכי התמורה שנקבעה לתשלום**
12 **מדור אלון בגין רכיב זה בהסדר המקורי, תשלום בהסדר השני למחזיקי אגרות**
13 **החוב על ידי אקסטרה, 180 ימים לאחר מועד ההשלמה של ההסדר השני.**
14
15 7. בנסיבות אלה, שעה שיש לברר טענות עובדתיות אלה הקשורות בטבורן לטענות שהובאו בכתב-
16 התביעה של דור אלון, ומטעמי יעילות הדיון, ועל מנת למנוע ניהול שני הליכים משפטיים
17 במקביל, ומאחר ומדובר בבעלי הדין זהים, מצאתי מקום לקיים את הדיון במאוחד ולהורות
18 על איחוד התובענות כמבוקש (ראו: בש"א 4436/13 ערן בן שמואל נ' פרופ' שלמה בן חיים
19 (28.7.2013)).
20
21 8. אני ערה לטענות דור אלון לפיהן תביעת הנאמנים מהווה תביעת "נגד" וכי הפיקדון אותו היא
22 עותרת להשיב לה אינו קשור לכאורה ליתר העסקאות, ברם, מדובר בטענות המצריכות בירור
23 ולא מצאתי כי לקיים בירור כזה בכל תביעה בנפרד.
24
25 9. עוד יצוין כי עיון בתיקים מעלה כי הם אינם מצויים בשלבים דיוניים שונים. אכן, תביעת דור
26 אלון הוגשה מספר חודשים בטרם הוגשה תביעת אקסטרה, ברם, בשתי התביעות הוגשו כתבי
27 הטענות כשבתביעת אקסטרה תלויה ועומדת בקשה לסילוק על הסף. כמו כן, גם בתביעת
28 הרמטיק הוגשו מרבית כתבי הטענות. לפיכך, ואף מטעם דיוני זה לא מצאתי כי איחוד ההליכים
29 יסב לדור אלון כל נזק.
30
31 10. אשר על כן, דין הבקשה להתקבל.
32
33 11. בהתאם לתקנה 520 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 אני מורה על איחוד התיקים:
34 ת.א. 18533-06-19; ת.א. 26175-01-20; ת.א. 21034-04-20.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-04-21034 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ ואח' נ' אקסטרה פיתוח וייזום
בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1

2

המזכירות תקשור בין התיקים, תסרוק ההחלטה בכל התיקים, תשלח את ההחלטה לצדדים

3

ותסגור את הבקשה.

4

5

ניתנה היום, כ"ד תמוז תש"פ, 16 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

6

איריס לושי-עבודי, שופטת

7

8

9