

**ובעניין:** הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ח.פ. 510705197  
ע"י ב"כ עוה"ד אופיר נאור ו/או שירן גורפיין  
ממשרד נאור-גרשט, עורכי דין  
מרחוב מיטב 6, תל-אביב  
טלפון: 03-5447404; פקס: 03-5447405

וע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ו/או יעל הרשקוביץ  
ממשרד גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב הברזל 38, תל אביב 6971054  
טלפון: 03-7467777; פקס: 03-7467700

התובעת (הנאמן);

- נ ג ד -

אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ, ח.פ. 515781425  
אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ, ח.פ. 515068849  
שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד רענן קליר ו/או פנחס ברטל  
ממשרד ארדינסט, בן נתן, טולידיאנו ושות', עורכי דין  
מרחוב ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון), תל אביב  
טל: 03-7770111, פקס: 03-7770101

הנתבעות 1-2 (אקסטרה);

אלון רבוע כחול ישראל בע"מ, ח.צ. 520042847  
ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון ו/או אורי שורק  
ממשרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'  
ממגדל אלקטרה, רח' יגאל אלון 98  
טל: 03-6078607, פקס: 03-6078666.

הנתבעת 3 (רבוע כחול);

דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ, ח.צ. 520043878  
ע"י ב"כ עוה"ד שוני אלבק ו/או אייל אניאתי ו/או אח'  
ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב  
טלפון: 03-6069640; פקס: 03-6069625

הנתבעת 4 (דור אלון);  
(הנתבעות 1-4 יקראו להלן  
"הרוכשות" או "קבוצת בן  
משה")

**ובעניין:** אפריקה ישראל להשקעות בע"מ, ח.צ. 520005067  
ע"י ב"כ וקסלר ברגמן ושות', עורכי דין  
מרחוב יהודה הלוי 23, תל אביב 65136  
טלפון: 03-5119350; פקס: 03-5119351

החברה;

עדכון על דחיית בקשת רשות ערעור שהגישה אקסטרה

## עדכון על דחיית בקשת רשות ערעור שהגישה אקסטרה

הנאמן, הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, מתכבד לעדכן את בית המשפט הנכבד כי ביום 20.8.2020, דחה כב' השופט א' שטיין בקשת רשות ערעור שהגישה אקסטרה (הנפרש על פני 257 עמודים!) על פסק דינו של בית המשפט הנכבד שניתן ביום 29.6.2020 בע"ר 52393-05-20 על ידי כב' השופטת ש' דותן, ואשר דחה את ערעור אקסטרה על החלטותיה של כב' הרשמת י' בלכר אשר ניתנו ביום 15.3.2020 וביום 23.3.2020 בתיק ת.א 26175-01-20 שבכותרת, ובגדרו נדחתה בקשתה של אקסטרה למתן פסק דין בהיעדר הגנה וכן ניתנה לנאמן ארכה להגשת כתב הגנה "תוך 14 ימים מתום מצב החירום"- אף מבלי לקבל את תשובת הנאמן לבקשת רשות הערעור- והדברים מדברים בעד עצמם.

בית המשפט העליון קבע כי בקשת רשות הערעור היתה מיותרת בתכלית, כך ובזו הלשון-

"לנוכח זאת, הנני סבור, בכל הכבוד, כי הערעור על החלטותיה של הרשמת- אשר ניתנו בשעה שעמדו לפני כתבי בי דין שמעידים על כוונת המשיבה להגיש כתב הגנה- היה מיותר בתכלית וכך הוא גם לגבי הבקשה הנוכחית."

למען הנוחות, החלטת בית המשפט העליון- כב' השופט א' שטיין, מצייב כנספח א'.

יוזכר, כי החלטות כב' הרשמת י' בלכר ניתנו בבקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה שהגישה אקסטרה במעמד צד אחד (בשעה שתלויה ועומדת בקשה להארכת מועד).

לא ניתן שלא ליתן את הדעת להתנהלותה הדייונית חסרת תום הלב של אקסטרה, אשר פעם אחר פעם, פותחת בהליכים משפטיים מיותרים וקלושים, בניגוד להלכות ידועות וברורות שיצאו תחת ידו של בית המשפט העליון, על מנת לקבל את מבוקשה מבלי לקיים דיון בטענות הצדדים לגופן.

בצדק רב, במסגרת פסק דינה הביעה כב' השופטת ש' דותן את מורת רוחה באשר להתנהלות אקסטרה- "עסקינן בניסיון מחטף שכשל ולמרבה הצער, המערערות לא הפיקו לקחים והחליטו להביא עניינן לפני הערכאה הנוספת..."



גיא גיסין, עו"ד  
גיסין ושות', עורכי דין



אופיר נאור, עו"ד  
נאור-גרשט, עורכי דין

ב"כ הנאמן

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ



בבית המשפט העליון

רע"א 5306/20

לפני: כבוד השופט א' שטיין

המבקשות: 1. אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ  
2. אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ

נגד

המשיבה: הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי  
תל אביב-יפו (השופטת שי דותן) בע"ר 52393-05-20  
שניתן ביום 29.6.2020

בשם המבקשות: עו"ד רענן קליר; עו"ד פנחס ברטל; עו"ד ירון  
רוזנבוש

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו שניתן ביום 29.6.2020 בע"ר 52393-05-20 על ידי השופטת שי דותן, ואשר דחה את ערעור המבקשת על החלטותיה של הרשמת י' בלכר אשר ניתנו ביום 15.3.2020 וביום 23.3.2020 בת.א. (מחוזי ת"א) 26175-01-20, בקשות 5 ו-4 בהתאמה, ובגדרן נדחתה בקשת המבקשות למתן פסק דין בהעדר הגנה וכן ניתנה למשיבה ארכה להגשת כתב הגנה "תוך 14 ימים מתום מצב החירום".

2. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור, הגעתי למסקנה כי דינה להידחות אף מבלי לקבל תשובה.

3. בקשת רשות ערעור על פסק דינו של שופט בית המשפט המחוזי, אשר דן והכריע בערעור על החלטת רשם של אותו בית משפט, הינה בקשה ב"גלגול שלישי" אשר באה בגדרן של תקנה 407 א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: תקנה 407א), ובר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד

לו(3) 123 (1982) (ראו, למשל: רע"א 5755/19 אפרים דוד נ' מי לוד – תאגיד המים והביוב של לוד, פסקה 2 (5.12.2019)).

4. החלטותיהן של הערכאות קמא אינן מעוררות שום שאלה משפטית עקרונית אשר חורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך דנן, ואשר ראוי לה, לפי טיבה ומהותה, להתברר במסגרת בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי". כמו כן, אני סבור כי מתן רשות לערער על ההחלטה קמא איננו דרוש כדי למנוע עיוות דין.

5. למעלה מן הצורך, אציין כי החלטותיה של הרשמת נסובו על עניינים דיוניים מובהקים בהם נתון לערכאה הדיונית שיקול דעת רחב (ראו: רע"א 2315/13 שוקר נ' IINSPECTS LTD (7.4.2013), פסקאות 12-13; רע"א 1437/14 שוקר נ' אינספקט בע"מ (19.5.2014), פסקה 4; וכך רע"א 4641/16 בנישו נ' שטרית (23.6.2016), פסקה 2). לכך יש להוסיף כי, ככלל, "ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בהחלטות הערכאה הדיונית שמשמעותן המעשית, כבענייננו, היא המשך בירורו של ההליך לגופו" (רע"א 7173/11 קווי אנדאי לישראל שירותים פיננסיים משלימים בע"מ (בפירוק) נ' UNITED KINGSWAY LTD (31.1.2012), פסקה 6; וכך רע"א 2630/18 פלונית נ' פלוני (5.9.2018), פסקה 2).

לנוכח זאת, הנני סבור, בכל הכבוד, כי הערעור על החלטותיה של הרשמת – אשר ניתנו בשעה שעמדו לפניה כתבי-בי-דין שמעידים על כוונת המשיבה להגיש כתב הגנה – היה מיותר בתכלית; וכך הוא גם לגבי הבקשה הנוכחית.

6. מטעמים אלה, דין הבקשה להידחות על הסף בהתאם לאמור בתקנה 407א.

7. הבקשה נדחית אפוא. משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות; ואך לפני משורת הדין הנני נמנע מלחייב את המבקשות בהוצאות לטובת אוצר המדינה.

ניתנה היום, ל' באב התש"ף (20.8.2020).

שׁוֹפֵט