

28/08/2020
 בקשה 5 בתיק 21034-04-20
 שו' איריס לושי-עבודי

לאחר עיון בבקשה ובתגובות, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל וזאת מהטעמים הבאים:
 ראשית, לא מצאתי מקום לקבל את עמדת אקסטרה בסעיף 5 לתגובתה מיום 27.7.20 בדבר הצורך לחזור במסגרת כתב ההגנה בהליך דין, על הטענות שהועלו על-ידה במסגרת כתב התביעה שהוגשה מטעמה במסגרת ת"א 26175-01-20. כלי הנטען על-ידי אקסטרה בתביעתה ידון ויתברר בהתאם ובכפוף להוראות הדין, ויש בכך כדי להכביד ולסרבול את ההליך שלא לצורך, לבטח שעה שמדובר בטענות חוזרות בהיקף של לא פחות מ-55 עמודים (לשיטת אקסטרה).
 שנית, בהחלטתי מיום 16.7.20 הוריתי על איחוד כלל הליכי התביעה אשר מתנהלים בין הצדדים. בכך יש להפיג את החשש שמא לא תונח מלוא התמונה העובדתית והמשפטית בפני מותב זה לצורך ההכרעה במחלוקות הצדדים.
 שלישית, אף אם עסקינן במחלוקות רבות הקשורות בסכומי כסף נכבדים, אין בכך כדי להצדיק כתב טענות כה ארוכים, לא כל שכן שמחציתם כוללים מיחזור טענות שהועלו על-ידי אקסטרה בכתב התביעה שהוגש על-ידה.
 - נ ג ג -
 אשר על כן, דין הבקשה להתקבל.
 אקסטרה תערוך את כתב ההגנה מטעמה מחדש, ותגישו בהיקף שלא יעלה על 40 עמודים תוך שמירה על גודל גופן, מרווח שורה ושוליים כפי שהוגש כתב ההגנה מטעמם ביום 12.7.20.
 כתב ההגנה המתוקן יוגש עד ליום 10:20:11 הממוזיאון, תל אביב.
 כתב התשובה שלא יעלה על 15 עמודים יוגש עד ליום 20.10.20.
 ת.פ. מזכירות ליום 21.10.20.
 אלון רבוע כחול ישראל בע"מ, ח.צ. 520042847
 ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון ו/או אורי שורק
 ממשד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
 ממגדל אלקטרה, רח' יגאל אלון 98
 טל: 03-6078607, פקס: 03-6078666.
 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ, ח.צ. 520043878
 ע"י ב"כ עוה"ד שוני אלבק ו/או אייל אניאטי ו/או אחי
 ממשד פישר בכר חן וול אוריון ושות'
 מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב
 טלפון: 03-6069640; פקס: 03-6069625
 (הנתבעות 1-4 יקראו להלן
 "הרוכשות" או "קבוצת בו
 משה")

ובעניין: אפריקה ישראל להשקעות בע"מ, ח.צ. 520005067
 ע"י ב"כ וקסלר ברגמן ושות', עורכי דין
 מרחוב יהודה הלוי 23, תל אביב 65136
 טלפון: 03-5119350; פקס: 03-5119351
החברה;

תגובה מטעם הנאמן לתשובה לבקשה למתן צו לצמצום היקף

העמודים בכתב ההגנה מטעם אקסטרה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 22.7.2020, מתכבד הנאמן להגיש את תגובתו לתשובה מטעם אקסטרה לבקשה **לצמצם** את היקף כתב ההגנה מטעמה (העומד עתה על 112 עמודים, בצירוף כרכי נספחים הכולל מאות עמודים), וכי יוגש כתב הגנה מקוצר בתוך שבעה ימים מיום מתן החלטת בית המשפט הנכבד בבקשה.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע מועד להגשת כתב תשובה.

ההדגשות בציטוטים ובמובאות שלהלן אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.

ואלו נימוקי התגובה

1. **ייאמר תחילה**- תשובתה של אקסטרה רק מחזקת את טענת הנאמן לפיה יש להורות על צמצום היקף העמודים של כתב ההגנה מטעמה באופן ניכר. במיוחד מכך שבאי כוחה "הצליחו" להעלות את כל טענותיה בארבעה עמודים בלבד.
2. **ראשית**, קיומם של מספר הליכים משפטיים המתנהלים בין הצדדים, בוודאי שאינם מצדיקים הגשתו של כתב הגנה בעל היקף עמודים בלתי מידתי.
3. לכלל ההליכים המשפטיים המתנהלים בין הצדדים אותו מסד עובדתי, אותה מסכת ראיות ואותן שאלות משפטיות הדרושות הכרעה. **רק באחרונה הורה בית משפט נכבד זה על איחודם של כלל ההליכים המתנהלים בין הצדדים**- והדברים מדברים בעד עצמם.
4. רוצה לומר- בניגוד לטענת אקסטרה, בפרק הזמן שבין הליך להליך, לא השתנה דבר תחת השמש- ובכלל כך לא נוספו עובדות ו/או ראיות חדשות המצדיקות הגשת כתב הגנה בן 112 עמודים ומאות עמודי נספחים.
5. הדברים נכונים ביתר שאת, לפי שכתב התביעה שהגיש הנאמן (שהוגש כאמור לאחר שהוגשה התביעה כנגדו) מונה 29 עמודים בלבד, ובהליך המקביל, הנאמן הגיש כתב הגנה המונה 32 עמודים בלבד.
6. **שנית**, כתב ההגנה מטעם אקסטרה מנוסח באופן רפיטיבי באופן לא סביר- מדובר בחזרה שיטתית על אותם הטענות, העמסת אינספור עובדות שאינן ממין העניין ובוודאי שאינן נוגעות למחלוקת שבין הצדדים וכל זאת באופן מלאה וארוך שלא לצורך.
7. היקפו החריג של כתב ההגנה והאופי החזרתי של הטענות בו רק מקשים על זיהוי עיקרי הטענות ועל תיחום המחלוקת בין הצדדים. יש בכך בכדי לסרב את הדיון.
8. אקסטרה טוענת במסגרת תשובתה כי היקף כתב ההגנה הגדול (שלא לומר – מופרך), נדרש לאור טענות שהעלה הנאמן בכתב תביעתו וכן לאור העובדה כי התעלם לכאורה מעובדות מהותיות.