

רע"א 1099/21

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקש: הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

נ ג ד

המשיבים: 1. אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ
2. אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ
3. אלון רבוע כחול ישראל בע"מ
4. דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בת"א - 26175-01-20 מיום 19.1.2021, שניתנה על ידי כב' השופטת איריס לוי עבדי

תאריך הישיבה: ו' בתמוז התשפ"א (16.06.21)

מזכירת הרכב: מאיה חי
קלדנית: אתי אפרתי

בשם המבקשת: עו"ד גיא גיסין; עו"ד אופיר נאור; עו"ד שירן גורפן; עו"ד יעל הרשקוביץ'

בשם המשיבות: עו"ד גיורא ארדינסט; עו"ד רענן קליר; עו"ד פנחס ברטל; עו"ד תומר שקד; עו"ד ירון רוזנבוש 1-2:

בשם המשיב: עו"ד רם שחורי

פרוטוקול

- 1 עו"ד נאור: השופט אפשר לחברות לפעול בכספים בפקדון, היינו אותם מאה מיליון ₪. בצד
2 השני הנזק אדיר, הכסף עובד, לא יכול לעבוד, ואנו מקפידים אותו על פי החוק, השטר
3 וההוראות של הדין שהנאמן נאלץ לעשות את זה. היינו בגישור לפני ואחרי שהתיק התחיל.
4
5 כבוד השופט ע' גרוסקופף: הפיקדון זה בגלל ההצעה שניתנה בשעתו?
6
7 עו"ד נאור: כן. בפעם הראשונה, לא אכנס לפרטים של איזה חברות, אבל בגדול חברות בשליטת
8 בן משה הגישה הצעה לחברה, ההסכם הופר על ידם ברגל גסה, לאור דרישת רשויות המס
9 שמאפשרת להם לסגת מההתחייבויות שלהם. הייתה הפרה ראשונה, בגינה הוגשה בקשת חילוט
10 בפני כב' השופט אורנשטיין, היא לא התבררה מכיוון שהתגבש הסכם וחדש, החברות הסכימו
11 לקבל פחות, גובש הסכם חדש, שכלל מנגנון קבלת אישורים, אין מחלוקת שזה הסכם תחום
12 בזמן ואין ויכוח גם לגבי המועדים, הדבר לא הושלם על ידי הצד השני, אנו טוענים שזה הפרה

והם טוענים אחרת. שמרנו את הזכויות ואמרנו שנוותר על הטענות של ההפרה השנייה, אך כיום הוגשו שתי בקשות לגבי שתי הפרות.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: כל הנושא של החילוט נדון במחוזי?

עו"ד נאור: במסגרת אותו הליך, אכן.

עו"ד קליר: יש כאן שלושה פיקדונות, האחד שאדוני התייחס אליו של אותם ערך שהפקידה אקסטרא, היה הסדר אחד שלא צלח, בהסדר השני דור אלון לא הייתה שותפה. הפיקדון של אקסטרא הוא לגבי הריבוע הכחול וגם אקסטרא, ודור אלון מבטיח את דור אלון. אקסטרא הייתה אמורה לקנות את מניות אפריקה ישראל בדרך של הסדר כך שחובותיה מוסדרים, ודור אלון התכוונה לקנות נכסים של אפריקה ישראל. באף אחת מההצעות לא מופיע הביטוי פיצוי מוסכם, כל הפיקדונות מדברים על הבטחת ההצעה, ואנו יודעים שלהבטיח זה ביטחון. לא צריך להוכיח נזק, זה עולמות שצריכים לברר, חברי מדבר על נזקים מאוד גדולים למה שהם מחזיקים שוק ההון, יותר מ-300 מיליון ש"ח, זה טיפה בים משוק ההון, אני מייצג את אקסטרא, יש מאחוריה אנשים אמידים אבל עדיין.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: ויש הסכמים ביניכם? או שאתה לא רוצה להגיד.

עו"ד קליר: אין סודות. כל היחסים עם אקסטרא שהוא בקשר עם דור אלון מדווחים. מה שחשוב זה מה ששאל אדוני, שפנה לחברי ושאל אותו שאלה פשוטה מה הטענה שאתם מחזיקים את הפיקדונות, 50 או 90, וטענת חברי שאנחנו אחראים לכך שהתנאי המתלה, קבלת אישור ההגבלים העסקיים וזה לא נכון כי אין בדל ראייה. עוד לפני שאמר שאנחנו אשמים, הוא אמר שיש לנו אחריות לכך, אבל אני כבר אומר שאין לנו אחריות לכך. כל הצורך לאישורים שלא הושגו, נבע מפעילות של הממכר העיקרי שהוא כאן מניות השליטה של אפריקה ישראל שפועלת ברחבי אירופה, ולפי הדינים שם הוא צריך אישורים מאותה חברה שבה רוצה לשלוט. רצינו לעשות את העסקה, אין מחלוקת, אבל זה לא מטיל עלינו אחריות. יש מחלוקת ספטמבר או אוקטובר, אבל ב-12.13 הושגו אישורים ויש שלוש מדינות שלא הושגו בהן אישורים. לא מזמן היינו בתיק עם חברי נאור שם העסקה הושלמה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: אבל בתנאים מסוימים, ככה לפי התקשורת.

עו"ד קליר: אדוני לא יאמין לתקשורת, הכול הושלם. באותו עניין היה אישור ההגבלים העסקיים. חבריי מנסים לתפס, ואדגיש את הנקודה הבאה. בחודש מרץ החליט בית משפט כב' הנשיא אורנשטיין ונתן החלטה על חילוט הפיקדון ושאפשר להגיש תביעה אזרחית, ועד שהגענו את התביעה בינואר 2020 החזיק אותנו הנאמן כבן ערובה, לא עשה דבר.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : בן ערובה בשלב הזה, למה? ממה הוא חשש?

עו"ד קליר : מהתביעה שהוגשה היום. במרץ 2019 נדחתה בקשת החילוט.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : למה העסקה לא יצאה בסופו של דבר?

עו"ד קליר : בית משפט קבע ב-2019 שההסדר לא בתוקף. בפברואר 2019 ביקש זאת חברי, ואני לא התנגדתי ולא יכולתי להתנגד, הוא טען שההסדר לא בתוקף.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : אני מניח שאם היו לכם טענות טובות ב-2019 ושהעסקה עומדת.

עו"ד קליר : אשלים את המשפט. מה שהיה חשוב לי להבהיר שבפברואר 2019 גם בית משפט קבע שההסדר לא בתוקף, במרץ 2019 דחה בית משפט את בקשת החילוט שהרמטיק הגישה בינואר 2019, השלב הבא שבינואר 2020 הגשנו את התביעה בתיק הזה. עד אז לא הגישו תביעה לחלט את הפיקדון, באפריל 2020 הנאמן הגיש תביעה נפרדת לחילוט הפיקדון, והגיש בקשה לאחדה עם התביעה שאדוני מכיר במסגרת הבר"ע כאן.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : זה ערבויות בנקאיות?

עו"ד קליר : פיקדון ריבוע כחול בחשבון נאמן לי ולשותפי, ודור אלון גם בחשבון לי ולשותפי. חבריי הגישו שנה אחרי שהוגשה בקשת החילוט לאחר שנדחתה מן הטעם שההליך לא מתאים.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : אם אני זוכר השופט אורנשטיין היה שופט פירוקים, ואמר תגישו תביעה.

עו"ד קליר : הנאמן החזיק את הפיקדונות, ומחזיק טענה שסיכלנו, ולא רק שאין בדל ראייה, יש משרד עו"ד בינלאומי שטיפל בהשגת האישורים, מסביר למה צריך את הזמן, ושה לוקח יותר זמן, לטפס לרמות של סיכול, אולי טעיתי ולא ביקשתי תביעה על הסף, זה בלתי אפשרי להגיע לשם. לשאלת אדוני שהבטחתי לחזור אליה, והאם טענתנו הייתה שההסכם בתוקף. סדר הדברים הוא כך, כפי שחברי תיאר יש כאן תהליך ארוך, בסופו בקיץ 2018 הושג הסדר שאושר על ידי בית משפט, בספטמבר נדרשו עוד אישורים במהלך אוקטובר, ובמשך כל התקופה הזו, זה יותר משנה או כמעט שנה עד אז, פעם אחר פעם לבקשת הנאמן אנו מאריכים, המכתבים שלנו לב"כ הנאמן צורפו, שאנחנו מאריכים את המועדים שקבועים בהסדר, אדוני מכיר שבהסדרים כאלה קובעים להם מועדים, המועד הזה הוא מדצמבר 2017 עד לסוף 2017. כל ההארכות האלה ניתנות בלי שמדי פעם אמרו לנו תפנו לחברה היא צד שלכם, הכול נעשה במישרין. גם אחרי שניתן אישור בית משפט היה צריך עוד זמן.

1 אנחנו מגיעים לתחילת דצמבר 2018, כשהמועד האחרון הוא 13.12.18, בסוף אנחנו עוסקים פה
 2 בכסף וענייני כלכלה, באותה העת השוק משגשג ואנשים פונים אלינו, כל מיני מחזיקים,
 3 ואומרים הנכסים שאמרתם שתקנו במחיר מסוים עלו, הזמן חולף. ענינו להם אתם צודקים,
 4 אנחנו הקונים ורוצים להשלים את העסקה, אבל יש פרוצדורה.

5
 6 עו"ד נאור: מאיפה קם פה הטיעון הזה שלא מופיע בשום מקום??

7
 8 עו"ד קליר: הכול מופיע, כתוב עם נספחים. חברי מתעלם מהעובדות. שקלנו בכובד ראש ואמרנו
 9 שלא, סירבנו, עושים אסיפה ולי היה הכבוד להגיע לאסיפה בתור נציג הרוכשת, יושבים אנשים
 10 ואחד אומר לא ניתן הסדר, והתקפה כזו, אז אמרו, אבל עדיין היינו בעמדה שלא צריך לשפר
 11 את ההסדר. ב-16.12 הוצאנו מכתבי הארכה כפי שהיינו רגילים לעשות, הנאמן פרסם שנצביע
 12 והיה אולטימטום. באותו כתב הצבעה הנאמן קובע שאנחנו אחראים, ואנו חולקים על זה, אין
 13 לזה שחר, הוא קובע שאנחנו אחראים לזה שזה לא הושג, מציבים לנו אולטימטום, ענינו בנימוס
 14 לא תודה, אנחנו מוחים על האולטימטום ואומרים שנגרמים נזקים. לפני שהם חוזרים בהם, מה
 15 הם עושים? מוציאים מכתב לאפריקה, נספח 38, למען אנחנו נשמיד כל מסמך שיש לנו מהם,
 16 לא לשתף אתנו פעולה, להפסיק את ההליכים להשגת האישורים.

17
 18 כבוד השופט ע' גרוסקופף: מה קרה בינאר? הם אומרים אפשר להתקדם ומה קורה?

19
 20 עו"ד קליר: ביום 31.12 ואם זה 1.1 אני טועה, ראינו שזה המצב, חסמו את האפשרות ולשיטתנו
 21 היה צריך להאריך, אנחנו מודיעים תחזירו לנו את הפיקדון, ואין מחלוקת שבאותו מועד
 22 ההסדר לא בתוקף.

23
 24 כבוד השופט ע' גרוסקופף: ב-31.12 יש הודעה שלכם שהם הפרו ואתם מבטלים? יש מכתב
 25 שאומר ההסכם מבוטל לאור הסכמה הדדית?

26
 27 עו"ד קליר: לא הייתה מחלוקת שההסדר מותנה בתנאי מתלה, חבריי הכריזו ואמרו לא הגיע
 28 המועד, זאת עמדת הנאמן לאותו מועד, ולכן ביטול לא רלבנטי. מצידנו הייתה מחשבה שראוי
 29 היה להאריך, ושחובת תום הלב חייבה, וגם באסיפה אמרתי שהכול יכול להתהפך.

30
 31 כבוד השופט ע' גרוסקופף: יש מכתב שאומר אתם מפרים ולכן מבטלים? קיבלתם הודעה שלהם
 32 שההסכם פגע בגלל שלא עמדו בתנאי מתלה? מה העמדה המשפטית שלכם?

33
 34 עו"ד קליר: השבנו לאולטימטום במכתב מיום 20.12 נספח 36. מצטט מהמכתב. עדיין רצינו
 35 לקיים את ההסדר, הצענו גם לבצע גישור כדי להביא את הדברים לידי הסדר. מכיוון שלא
 36 נענינו בצורה שמקדמת את ההסדר, בנספח 39 הודענו שאכן ההסדר פקע ומגיע לנו למצות את
 37 הדרישות שלנו ושנאנחנו רוצים את הפיקדון בחזרה. זאת הודעת הביטול.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : זה לא הודעת ביטול. אתה באותו שלב מסכים שההסדר פקע?

עו"ד קליר : כן.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : קרה משהו בינואר? אני רוצה להבין מה מערך היחסים ביניכם, ואת זה הבנתי. מה אתם טוענים נגדם היום? עד כמה שאני מבין יש הסכמה שהם משוחררים למכור את הנכס למי שהם רוצים.

עו"ד קליר : לא. לי יש הסכם עם צד שני בו מופיע מועד תנאי מתלה, ואני מאריך מצידי ודורש ממנו שיאריך, הוא מציב לי אולטימטום והוא לא מתרצה, ואני אומר לו אני שומר על זכויותיי.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : ברגע שאתה אומר ההסכם בוטל, ואני מסכים שההסכם לא בתוקף, אז אתה אומר לו אתה יכול לעשות עם הנכס מה שאתה רוצה. במערכת יחסים חוזית כשמישהו מפר, יש לי את האפשרות לבטל ומה אני אומר? תעשה בברזל מה שאתה רוצה, אבל אם אני מבטל אני מבטל.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : התביעה המרכזית היא לתביעה בעשיית עושר. לגבי התביעה אני לא רוצה להיכנס לשבע השגיאות, ואם שניכם מסכימים שההסכם בוטל, איך אתה יכול לתבוע? אם מוכר דירה מפר הסכם, ברגע שאתה מבטל חוזה הוא יכול לעשות בדירה מה שהוא רוצה.

עו"ד קליר : בתחום דיני החוזים אם יש הפרה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : אני ראיתי שזה הפרה של ההסדר.

עו"ד קליר : חובת תום הלב מכניסה לנו שיפוצים ממש.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : הכלל בדיני חוזים, צריך להגיד מהו הנזק במועד ההפרה. גם אם הנזק בשווי הדירה, הוא בשווי הדירה במועד הרלבנטי.

עו"ד קליר : כשמישהו מכר לי את הדירה, אני לתומי חושב שהיא שווה 150, עשיתי מו"מ וקניתי ב-120, אבל מישהו מציע לו 140, ולפי הפסיקה וסעיף 11 נאמר שיתנו לי את השווי, ומהו השווי במועד הביטול?

כבוד השופט ע' גרוסקופף : הוא לא השווי של מה שמכרו אותו. סעיף 11 אומר שהשווי שלו הוא במועד הביטול.

עו"ד קליר : כשכב' השופט אורנשטיין שואל אותי האם ההסכם מצוי בתוקף, כשלא נתנו, אני ביקשתי לבטל את הפיקדון, אני על עצמי מעיד, מה רע בכך?
גם בעניין חוזי צריך לברר מה השווי, הנזק יהיה קל להראות שבמה שזה נמכר מיד אחר כך.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : מתי נעשתה העסקה? מה התאריך שלה?

עו"ד נאור : הם אפילו השתתפו בהצעה.

עו"ד קליר : אדוני שאל על הפיקדונות שלנו אצלם, ומחוזות שלא התכוננתי. אני מייצג לקוח שיש לו תביעה גדולה, התכוננתי לדון בצד המשפטי של סילוק על הסף ומועלים דברים אחרים.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : אני מנסה להבין את העובדות.

עו"ד קליר : אנו נמצאים במצב שאדוני כדן יחיד.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : בחוק אין הוראה בעניין הזה, לכאורה דן יחיד יכול לדחות תביעה, ואדוני ובצדק אומר אין לי יכולת להגיע בפני הרכב, לכן יש לזה פתרונות טכניים ואולי אעביר את זה לערעור שבו אוסיף שני חברים להרכב שיתנו דעתם על הנושא. אני רוצה שהנושא ייפתר באופן כללי מצד אחד, ומצד שני אני לא מסתיר ולא מתלהב מהחלק הרביעי של התביעה, אחרת היה לי קל לאשר את ההחלטה. השאלה איך מתקדמים מכאן, האם יש דרך לקדם את העניין כדי שתצאו מזה?

עו"ד נאור : אתפוס את השור בקרניו כפי שאדוני מצפה. המכשלה זו התביעה הזאת שהיא יוצאת דופן, כל פעולה נועדה להשפיע על המו"מ על כמה כסף מתוך מאה אנו מקבלים. אנו מוכנים לאפשר לבית משפט להכריע ביחס לפיצוי המוסכם והיקפו, ומי צריך לשלם למי, זה ברור. הבעיה שמחזיקים את מחזיקי אגרות החוב, הם בשונה מחברי לא יכולים לפעול, כי חברי הגיע למצב שהכסף שלו עובד. אנחנו לא מצליחים להגיע להסכמה כשהתביעה השחקנית הזאת על השולחן.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : ואם נאזן, הוא יאשר לך לשחרר ויגביל את תביעתו באופן שתוכל לשחרר.

עו"ד נאור : אין לו עילה, הוא הסכים לביטול, הנסיבות רחוקות מרחק גדול ממה שהוא מתאר. אם כבודו יאפשר אתן את ההסבר שלי לאירוע.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: אם מבטלים את החלק הרביעי, תישאר עם הסכום? אני לא מבין את הפער. אני מבין שיש ביניכם משחק כוחות שכל אחד מנסה לתפוס את הכסף של השני. אתה מודע לזה שהוא יכול לתפוס לך גם.

עו"ד נאור: התביעה של חברי כוללת שני רכיבים, אני זכאי להפרש וזו תביעה שחובה לסלקה מהרבה שיקולים שאציג. מעבר לזה, הוא אומר עיכבת לי את הכסף ואת הנזק הזה אני רוצה שתפצה אותי בנוסף להחזרת הכסף. את הכסף הזה של הפיצוי כטענה שערכנו פיקדון והוא יכול היה להרוויח פיקדון, נעכב בכל מקרה, אבל היום אנו מעכבים כספים לשוק ההון, אנו גורמים נזק אמיתי לאנשים שהוא מנסה למנף אותו במסגרת המו"מ.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: גם אם נקבל את התביעה, תוכל להחזיר לציבור.

עו"ד קליר: התביעה תובעת 340 מיליון, ואנחנו מתנגדים, יש גם רכיב תביעה של 8 מיליון ₪. בנוסף, התביעה מבקשת להחזיר לנו מתוך ה-100 את החלק שלנו שאדוני קרא לזה 60 מיליון. חברי לא יכול לעמוד כאן, אצלנו זה הפוך ולא צריך להחזיר, והתביעה שלנו צריכה לדון בגישור, אבל חברי פרסם קריאה למחזיקי אגרות החוב, שאגב יש כאלה שקיבלו כסף.

עו"ד נאור: אבל מה שקורה פה זה שנגרם נזק לפרטיים.

עו"ד קליר: לגבי היתרה פרסם הנאמן הצעה למחזיקים להציע, וצירף שלוש הצעות בהן נרשם מה הם מציעים.

עו"ד נאור: כנראה שלא נוכל להגיעל הסכמה. הפיקדונות שהופקדו במסגרת ההצעות להסדר, אנו בוודאי מוכנים שיישארו. הסכום יכול להיות כפול מאותם 9 מיליון ₪. הקושי פה שמגישים תביעה נגד הגורם הלא נכון, והתכלית שלהם שנוותר על התביעה.

אנחנו הגענו למצב שבו ההסדר לא קוים, לא רוצה להגיע לויכוח בגלל מי ולמה. הם אפילו לא פנו לרגולטורים, הם סירבו לתת לנו את המסמכים וזה מוזר. מצטט מההסכם. מבחינת הרצף העובדתי, אנחנו היינו בסיטואציה שההסדר הופר על ידם, עשינו את זה בהודעות בכתב ופנינו לבית משפט, ההסדר בוטל בהסכמה, לא היה ויכוח בעניין, ובוטל בפסק שדין שביטל החלטה קודמת שלו שאישרה הסדר, מאותה נקודה נוהל הליך שלם, במסגרת אותו גיבוש הסכם נכללו הוראות.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: אני מבין, אך האם עו"ד גבריאלי לא הציע לכם הצעות? לא הגעתם לשלב הזה? זה מה שמחזיק את כל הפלונטר הזה.

עו"ד נאור: הגענו לדברים ומנגנונים שאולי אפשר היה לקדם פשרה. יש קושי מחמת העובדה שאנחנו לא הצד עצמו, אבל אנחנו חברה בנאמנות בסך הכול. לא הסכמנו לדון על התביעה

הזאת בשום גישור. בסיפור הזה התקבלו פתרונות, אבל אנחנו לא יכולים לתת הסכמה לזה, אנחנו צריכים לקבל הסכמה מבעלי אגרות החוב, אבל הקושי שאם יציגו לבעלי מחזיקות החוב, אז ברור שאני צריך לשלם, ניסינו למצוא פתרונות, ואנחנו מוכנים לכל מגוון הפתרונות, ולא מחפשים את ההליכים האלה. נסכים לאשר טווח ולהפחית פיצוי מוסכם משמעותית, והקושי הוא להגיע לשם.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : והסמכת עו"ד גבריאלי?

עו"ד נאור : אנחנו מוכנים לזה. הסמכה לחייב את מחזיקים זה לא קיים בשום מערכת.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : אז הסכמה שלא לתבוע סכום מסוים? להסמך אותכם לאשר לעו"ד גבריאלי לקבל החלטה.

עו"ד נאור : ניסינו ולא הצלחנו.

עו"ד קליר : חברי אמר שמחזיקי אגרות החוב לא אנשי ריב ומדון. אין מחלוקת שנעשתה עסקה במאות מיליונים, חברי הצביע על המורכבות של הנאמן, שאל מי ששאל בגישור נניח שמדובר באנשי עסקים ונניח שיש בהם דם רע, אבל עדיין הכול התגלגל, לא הבנתי למה חברי לא אמר מדוע השתהה עם התביעה? כל אחד הוציא הוצאותיו וכל אחד חמוץ על כך שלא הצליח בעסקה. מחזיקי אג"ח חברי אמר יש מוסדות, אבל זה מוסדות מתוחכמים. לעניין אופן השקעת הכסף.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : האם לא ניתן למצוא לזה פתרון?

עו"ד קליר : מחזיקי אג"ח אם יקבלו החלטה ושתידחה התביעה על הסף.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : הם לא היו גוררים את זה בצורה שזה נגרר עד היום, השאלה האם יש מקום להגיע להבנות.

עו"ד נאור : אנחנו מסכימים בגבולות לפי סעיף 79א', ושבית משפט יעשה שימוש בחוק אפילו בצורה משמעותית, אנחנו לא מחפשים לנהל הליכים לעד, ולא מוכנים להיגרר לתביעה כזאת.

עו"ד קליר : חברי אמר שלא פנינו למדינות בחו"ל, יש ראיות. אתה מנהל איתי הליך על 100 מיליון ₪ סתם.

עו"ד נאור : לבוא למחזיקי אג"ח ולהגיד להם יש סיכוי שתצטרכו לשלם, אין סיכוי, או להגיד שהסכום יהיה נמוך או פחות ממחצית נוכל לעשות, אבל משהו אחר אין סיכוי. אנחנו נאמן ולא פועלים לבד בשום קונסטלציה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : ואם אציע סכום. תטענו לגבי הסכום. יש לכם בעיה ואמרת שאתה לא מוכן להביא הצעת מגשר. מה הבעיה שלך? מה שאני מבין שיש סכום שעו"ד גבריאלי היה מציע ושכולם היו מסכימים עליו.

עו"ד קליר : לא.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : ואם בעלי אג"ח לא מאשרים?

עו"ד קליר : כשאדוני הציע סכום.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : לסגירת כל העניין אציע סכום כלשהו ואתם תגידו שאתם מסכימים. חבריי אומרים לפעמים שזה מדגדג באצבעות כי יש פה דברים מעניינים, אבל אפשר פה לסיים.

עו"ד קליר : אם אני מבין נכון זה אומר להוסיף לארגזים שיש לנו כאן, את הארגזים של חברי, ואז יוכל אדוני להציע משהו.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : פחות מהארגזים, הייתי מציע הצעה שתוכלו לחיות איתה, ושלא תגרום לתחושה שאם בעלי אג"ח לא מאשרים קורה משהו.

עו"ד קליר : אני חושב שאדוני עוד פחות התלהב. אני נמצא במצב של חוסר איזון. עד עכשיו בית משפט יכול לא להתלהב מהתביעה שלי, אולי נביא תביעת חברי ונשמע מה שאומר חברי, ואז אפשר יהיה להתייחס. אני לא יודע איך עושים את זה ואם עד עכשיו לא הצלחנו עם עו"ד גבריאלי.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : אני מבין מחברך שאם לא הייתם תלויים בגורם בלתי צפוי, הייתם מגיעים לסיום.

עו"ד קליר : דובר על סוג עסקה, בכל עסקה כל אחד יכול לראות את הטוב. במקרה הזה אני חושב שזה לא מדייק.

עו"ד נאור : אני מאוד מודה לכבודו על המאמץ הזה. התביעה מעיקה ולא נהנים ממנה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : דברו ביניכם, אפשר להכריע פה.

עו"ד נאור : אם תהיה המלצה של בית משפט יהיה יותר קל.

עו"ד קליר : רוח הדיון ברורה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : אני יכול לדון ולהחליט בבר"ע, זה ישפיע אבל לא יסיים שום דבר, זה ימשיך את המערכה. יכול להיות שיש פה הזדמנות, ואני מבין שיש ביניכם הבנות שאפשר להגיע לפתרון שיקל עליכם.

עו"ד ארדינסט : הטענה שלהם לגבי חילוט הפיקדונות נשענת על שניים, זה היה על אחריותכם ויש חיוב לפעול בשקידה ראויה. מי שיראה מה שנעשה על מנת להשיג את האישורים, הופעל משרד הכי גדול באירופה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : אין לי בעיה שבמסגרת איזה סוג של 79 או הצעה לצדדים, תביאו בפניי את החומר של הצד השני ואתן הצעה כוללת, השאלה האם זה יקדם.

עו"ד קליר : טענת חברי שהתביעה צריכה להידחות על הסף ומגביל את הפרשה, כי הוא חושש שגבריאלי יראה את הדבר הנוראי הזה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף : אם תסכימו על 79א' זה בסדר.

עו"ד נאור : אנחנו מקשיבים היטב לבית משפט, ולי מה שיכול להראות זה ללכת לגבולות גזרה יותר סבירים, יכול להיות שאפשר יהיה להעביר את זה. אני לא רוצה ליצור תהליך שייכשל.

עו"ד קליר : דווקא חשוב שעו"ד גבריאלי יכריע.

הצדדים : נצא להפסקה.

לאחר הפסקה

עו"ד קליר : אין בינינו הסכמה לעניין הגבולות. ההשקפה שלנו, כשמביאים בחשבון את שתי התביעות, רחוקה.

עו"ד נאור : נערכנו והגענו ואני מבין שחברי צריך לשבת עם הלקוח. אציע שתינתן לנו שהות וכך תהיה הזדמנות אמיתית, ונשמר את האפשרות להגיע להסכמה.

עו"ד ארדינסט : יש פערים, אנחנו חושבים שהם צריכים לקבל אפס, ואני בטוח שככה גם הם מרגישים. זה לא מסוג הפשרות שהמסדרון מאפשר אותם.

עו"ד נאור: נחדד כמה נקודות. התפקיד של הנאמן, עילות התביעה, והמשמעות הציבורית של התביעה והנזקים שהיא גורמת.

אנחנו נמצאים כמייצגים נאמן ומחזיקי אגרות חוב שקיבל תביעה של מעל 340 מיליון ₪, למרות ששני הצדדים מסכימים שהנאמן לא מקבל את הכסף, הוא רק משמש נציג מכוח הדין והשטר, הוא לא נהנה וחסר מהתביעה הזאת, ולמרות זאת החברות כאן בחרו לתבוע את הנאמן, והטענה הבסיסית שלנו זה העדר עילה. אנחנו בתהליך המשפטי שעשינו ביחס לחב' אפריקה, המעמד של הנאמן ומחזיקי אגרות החוב הוא מעמד של נושה, לא נתנו את סמכויות ניהול החברה, לא מונה בעל תפקיד במינוי בית משפט, אלא מומחה שנועד לסייע בניהול מו"מ, מגדירה את מערכת היחסים שאלו הם שני הצדדים שלה. העובדה שהגיע כאן מציע בהחלט רלבנטי, בסופו של יום לקנות רווחים או להנפיק מניות, על בסיס ההצעה הזאת הכינה הסדר. נכון שהצגנו נשיה מכובדת, אבל אי אפשר מהמעורבות הזאת להפוך אותנו לצד או מעמד של מוכר, שככה מנסים לגרור אותנו. אנחנו נושה ורק נושה, ולא דבר מעבר לזה, אפילו לא נושה שמילא בעל תפקיד. המעמד חשוב בהקשר הזה.

חברי לא טוען ולא מבסס בתביעתו, ההחלטות שהוא מלין עליהן אין מחלוקת שלא היה בחריגה מאיזה שהיא סמכות של נאמן, הסמכות שלו לבוא לשלוח לא קיימת מבחינה משפטית. בכתב התביעה שהוא מלין על מחזיקי אג"ח שלא נתנו לו ארכה, אין מחלוקת שמדובר בהליכים פומביים, מפנה לסעיפים 196-198 בתביעה.

יש את הגדרת הנאמן שתפקידו וזה מה שעשה לאורך כל הדרך, בשום שלב לא הפכנו להיות המוכר ולא החברה, אנחנו נושה שמצביע באסיפת נושים, מפנה לפרשת סטרלינג, שם עלתה השאלה האם אפשר לחייב נאמן בהוצאות משפט, שם נאמר על ידי השופט הנאמן לא נטל על עצמו אחריות .. מצטט. בגדול מסביר שחייב נאמן בהוצאות הוא פגיעה בנאמן ובמחזיקי אג"ח מול החברה.

לגבי העילות עצמן, לגבי עילת עשיית העושר שכבודו הגדיר אותה לכתוב נוח בשבע שגיאות, מבחינתנו עילת התביעה לא יכולה לעמוד.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: איזה עילות אחרות יש לשיטתכם?

עו"ד נאור: בית המשפט קבע שעילה זו, היינו עשיית עושר וזה הבסיס המשפטי, מעוררת את הקושי הרב ביותר.. מצטט מפסק הדין. העובדה שבמסגרת עילת עשיית עושר שקיבלנו משהו שלא כדין, אני רוצה להדגיש את העובדות.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: בוא נדלג. עילה חוזית מופיעה או לא?

עו"ד נאור: העילה לא מופיעה, מה שיש במסגרת כתב הטענות זה הפרת תום הלב, אין טענה לכך שהיינו המוכר בעסקה, אין טענה ששוללת את העובדה זה הסכם שבמסגרתו רוכשים מהחברה, על בסיסו ישנו הסכם עם הנושים, אנחנו לא צד מוכר להסכם. חברי לא טוען כלפי נאמן האג"ח בשום מקום על כך שיש התחייבות חוזית שהפרנו, כל שלב גיבוש ההסכם לא חל.

1
2 אנחנו לא מדברים על מו"מ, שלב המו"מ הסתיים, הצומת שעליה מלין חברי זה הסתיים. כב'
3 השופט אורנשטיין קיבל את ההסכם, הורה על כינוס אסיפות, הצביעו, אישרו את ההסכם וניתן
4 פסק דין שכב' השופט אורנשטיין ביטל אותו לאחר מכן. אנחנו לא הצד, אנחנו מביעים עמדתנו
5 כנושה, לא אלה שנותנים או לא נותנים ארכה, זה נכון שהחברה רצתה, או הייתה מעוניינת
6 להיות צד, ואנחנו מדברים על הסכם שקיבל תוקף של פסק דין, עדיין היה צורך להגיש בקשה
7 לבית משפט. אם חברי שכל החיובים החוזיים שמפקיעים את הסכם אם הגענו למועד שזה לא
8 התקיים, אם יש לו עילה זה נורא פשוט, זה לא שני צדדים שנמצאים במגרשים המסחריים, אנו
9 בתיק חדלות פירעון, ואם היה חושב שהייתה לו טרזניה שמאפשרת לו לקבל ארכה, היה מגיש
10 בקשה ואומר הם לא בסדר, נתתי להם אורכות והם לא נתנו, אבל הוא לא עשה, במיוחד
11 כשאנחנו לא הצד הרלבנטי.

12 אדגיש כמה נקודות. אין במסגרת הטיעון כאן טענה להפרה חוזית, אבל יותר מזה, אנחנו
13 מדברים על סיטואציה שבה לאחר האירוע הזה הייתה הסכמה לכך שההסכם לא יתקיים,
14 הביטול היה בהסכמה וקיבל ביטוי בבית משפט, בפסק דין שביטל אותו, ולאחר מכן נוהל
15 תהליך מכירה שהלקוחות של חברי השתתפו, בזמן אמת הוא לא ראה קושי, הוא הסכים לו,
16 והוא נתן הסכמתו לכב' השופט אורנשטיין לביטול ההסכם, והשתתף בהליך המכר לאחר
17 הביטול. אנחנו במסגרת ההסדר שגובש לאחר מכן, אבקש לשים את הזרקור, שאנחנו במסגרת
18 אותו הסדר קבענו מנגנון, במסגרת אסיפות הנושים שאישרו, מכר של החברה ונכסיה לאחר
19 מכן, וקבענו שם מנגנון להגשת טרזניות והוכחת חוב, חברי הכיר את זה, הכול היה באופן גלוי,
20 וחברי היה צד להליך, חברי לא קיים את המנגנון, וחדל מלקיים את מה שאפשר פסק הדין, וזה
21 טרזניה נגד החברה המוכרת, והוא לא עשה את זה, ולא רק שלא עשה את זה, במסגרת התהליך
22 לאישור ההסדר החדש, זה תהליך משפטי מורכב, צריך להגיש בקשה לכינוס אסיפות על סמך
23 הסכם חדש, ואפשר על פי הדין להגיש התנגדות.

24 במסגרת אותו הסדר קבענו אפשרות להמחאה של זכויות התביעה נגד החברות המציעות. הדבר
25 שולל את הטענה שחברי אומר שאם אתה תובע אותי אני יכול לתבוע אותך. הפעולה הזאת של
26 ההמחאה יש לה משמעות מעשית ומשפטית, היא אומרת שזה לא זכות תביעה של מחזיקי
27 החוב. אין לנו מערכת יחסים ישירה עם מציע. אנו כמציעי אגרות החוב אנו הנושה של התביעה.
28 אנחנו בעצם העברנו את זכויות התביעה לצד ג'. הפעולה של העברת הזכויות לצד ג' נעשית לא
29 מעט בחדלות פירעון, יש לא מעט מקרים ממנים אותי את חבריי ואומרים תהיה מנהל מיוחד
30 לצרכי תביעה. כל הטיעון של חברי כפי שהבנתי מעקרי הטיעון, לא יכול להיות שאם אתה תובע
31 אותי לא אוכל לתבוע אותך.

32 הוא טוען ביחס להתייחסות מחזיקי אגרות החוב, אני לא רוצה להיכנס לפלוגתאות
33 העובדתיות. בתוך הדברים שאין לנו מחלוקת, יש שתי פלוגתאות על מחזיקי אגרות החוב,
34 אומרים שנשלם ריבית, קבענו את ההסדר וקבענו מה תהיה התוספת הריבית. אין יותר מנגנון
35 של אחוזים על הסכום. תקבלו ס והוא היה תחום. אמרו אם אתה רוצה זמן נוסף תשלום על
36 הזמן. אמרו בגלל שאתה מפר סדרתי ואתה לא עומד בזה, זה מה שנעשה על ידי מחזיקי אגרות
37 החוב. כדי לייתר כל טענה ולהבהיר שהמחזיקים רוצים את העסקה, אמרו שנותנים לנו את

1 הזמן בלי תנאים, אנו הנושה מסכימים לארכה ללא שום תנאים. הדבר נעשה בפרק זמנים קצר.
 2 גם זה לא מקרי, בצומת הזמנים הזאת הניירות הערך שעסקנו במכירה בנכסים ירדו בצורה
 3 משמעותית. היתה טלטלה משמעותית ושווי הנכסים ירד. הוא בחר משיקוליו לתת את ההסכמה
 4 שלו לביטול ולנסות לקבל במסגרת הביטול את הפיקדון וזה מה שהוא רצה לחלוטין.
 5 רק כאשר הוא ראה שבמסגרת אותו הסדר אנו מבקשים לבצע הנחיה של הזכויות להיפרע ממנו,
 6 הגשנו בקשת חליט שנמחקה מנימוק טכני, רק אז כשנה לאחר מכן הוא שלח לנו מכתב והעלה
 7 את חלק מהטענות היצירתיות הרוב הגדול לא מופיע. פרק הזמנים כזה שגם המועד שבו הציף
 8 את הטענה משמעותית מאוחר יותר שכל תהליך מ ימוש הנכסים הושלם. זה ביחס לתום הלב.
 9 אנו לא הצד המוכר, לייחס לנו חוסר תום לב וקבלת החלטה של ארכה שמוסכם שהיא מעבר
 10 למועד החוזי, לא יכול להבין את הנזק.
 11 הטענה השלישית היא דיני הנזיקין, ניסה חברי ואני מבקש להדגיש במסגרת התשובה לייצר יש
 12 מעין עילה תביעת נוספת נזיקית. במסגרת פסק הדין מתייחסת השופטת לעילה נזיקית. קושי
 13 אחר שמעורר רוב עילות אלה מצוי בעובדה שצוינה לעיל לפיה לא הוזכרו בכתב התביעה ולא
 14 הוגדרה כתביעה נזיקית. אומרת השופטת בכך יש טעם שהנתבע זכאי לדעת על מה הוא צריך
 15 להתגונן. ההנמקה והטכניקה הזאת בלתי אפשרית. אנו מתגוננים מהתביעה נגדנו. הוא נזכר
 16 בכתב התשובה וזה ישמש כנימוק לאי מחיקת התביעה. לא ביקשתי למחוק את העילה כי היא
 17 לא קיימת ולא מופיעה בכתב התביעה, שזה ישמש כנימוק זה נראה טענה משפטית שצריך
 18 לתקן.
 19 בעניין הציבורי, הדגשנו שהתביעה הוגשה מתוך מניע פסול, אנו רואים שימוש בכוח התביעה
 20 ובאמצעים גדולים, הוצאות ביתה משפטל א מרגשים אותו כי הוא עוסק בכספים רבים. הוא לא
 21 נרתע לעשות שימוש פסול באמצעים משפטיים ומגיש תביעה שכל המטרה שלה להרתיע את
 22 מחזיקי אגרות החוב ולהביא אותם להחזיר לו את הכסף. זה כל מה שהוא רוצה בצורה
 23 המובהקת ביותר. ההליך הזה לא עוסק במישהו להביא טענה אלא לשחרר פיקדונות. שנית,
 24 המשמעות של הליך מהסוג הזה, שיוותר ביחס לשוק ההון. כל השוק ממתין להכרעה הזאת.
 25 ההשפעה של התביעה הזאת ביחס למשתתפים בהליכי מכר חדלות פרעון, מדובר במי שהגיש
 26 הצעות לא עמד בהם באופן סדרתי, אבל ככל שהתביעה הזאת נותרת על כנה אנו מאפשרים
 27 למשתתפים להליך אימים על מי שניהל את המכר. והמשמעות של הותרת תביעה כזאת דרמטית
 28 לגבי המערך הכוחות. אם אנו נאווים על ידי משתתפים אגרסיביים כמו זה שאם לא נלך איתו
 29 יתבע אותנו התוצאה שיהיה לנו קשה לנהל הליכים כאלה.
 30 הנזק שהדבר גורם הקונקרטי, חברינו מייצגים מחזיקי אגרות חוב בעשרות מקרים, הם יודעים
 31 שאין כיסוי ביטוחי, אין שום טכניקה שחברת נאמנות תקח על עצמה חשיפה כזאת. חברי כיוון
 32 לכך שיעוכבו הכספים למחזיקים. התביעה נכונה, מוצדקת, ובטח לא הצטברות הנסיבות. אם
 33 טועים או לא ביתה שמפט יפסוק. אם מדובר בתביעה שנגרמה לו נזק כתוצאה מהעיכוב, נעכב
 34 את הנזק שנגרם לו היינו מבינים את העניין הזה. אך זה לא העניין, הוא מבקש לעכב חלק נכבד
 35 מהכספים. לתבוע נאמן זה דבר פסול ואנו מבקשים להוקיע אותו.
 36

עו"ד קליר: הם הגישו בקשה אנחנו השבנו אדוני נתן להם זכות תגובה. ארצה להתייחס אליה. הטענות של חברי הם לא מתאימים לבקשה לסילוק על הסף. יש לו שלל טענות ועניינים ציבוריים ומניעים וזה לא כתוב בכתב התביעה וגם סותר, הם לא נכונות הטענות האלה. לא אנסה להסביר כי זה לא המקום.

על הרבה טענות שחברי טען השבנו, הם אומרים שרוצים לשחרר את הכסף למחזיקים.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: לא תבעת את המחזיקים, למעשה זה לא משנה אם הוא מחזיק את הכסף למחזיקים הוא אחראי על הנזיקין וחובת תום לב ויושר.

עו"ד קליר: בעניין עשיית עושר, זה החלק הכי קשה שלי. חברי מעוות את ההחלטה של בית המשפט המחוזי, ראשית אנו טוענים שאם כמה אנשים פעלו במשותף כך שאחד מהם הפיק עושר שלא כדין, קמה לנו זכות התביעה כלפי כל אחד מהם, אם הנאמן פעל ויש ריבוי מחזיקים זו טענה אחת. טענה שניה, אכן כדי לתבוע מחזיקי אגרות חוב יש דרך אחת משפטית ופרקטית לתבוע את הנאמן. זו שאלה משפטית שלא נדונה במפורש. יש כאן שאלות ולא אכנס כי פרטנו את הכל. שאלה שיכולה לרתק, אנו רואים את הנאמן כמי שפועל כנאמן ולא שלוח. חוק ניירות ערך מגדיר אותו כצד רלוונטי, הנאמנים ואנו מביאים דוגמאות פועלים כצדדים ולא כשלוחים של מישו אחר. כשנאמן פונה לנאמן אחר, הכל פומבי ואומר לו דע לך המחזיקים שלך עושים כך וכך אנו רואים בד את המחזיקים האחרים, בתיקים שונים מבקשים ומשיבים כאחד נגד השני, סיפור IDD הנאמן היה כנגד עצמו. אני טוען וזה עולה בכתבי הטענות הוא מופיע כצד ולא המחזיקים מופיעים כצד, נגיד שאזכה בהוצאות. טענה אני חושב שהפעולות שעשה באופן אישי יחד עם המחזיקים והוא פעל עם אחרים ולא הכניס כסף לכיסו. אני אומר שהוא פעל יחד עם אחרים ועשה משהו שלא כדין, הוא חייב ככה לטעמי. טיעון שני נניח שהוא עצמו טהור כשלג, אני אומר שגם אם היתה לי תביעה נגד המחזיקים הוא הכתובת הנכונה, על זה פרטנו בתשובה. אין דרך אחרת. כך אני סבור משפטית.

זה לא מעניין אותי שהכסף אצלו, הוא צריך לנהל את ענייניו מול המחזיקים,

כבוד השופט ע' גרוסקופף: לעניין עשיית עושר הקושי הגדול והעילה ברגע ששחררת את החברה מהתחייבויות כלפיך היא הפיקה רווח, העבירה אותו לבעלי אג"ח.

עו"ד קליר: אפשר לטעון כאלה טענות אך זה לא לסילוק על הסף. לעניין הטענה שהנאמן הוא הנושה של אפריקה, זו טענה עובדתית, היא לא נכונה באלף מובנים. אתן דוגמא, הטענה שלנו ואלה העובדות העולות ממסמכים, כב' השופט אורנשטיין שמאשר את ההסכם, קורא לו הסכמה יש עובדות שמפורטות כולם בכתב התביעה לרבות מסמכים. אדוני יראה לא לחינם כותבת שופטת מבית המשפט שהוא לקח חלק מרכזי והוא צד להסכם. ההסכם שאנו מדברים עליו כאן הוא ההסדר והנאמן היה צד להסדר. יש רק הסכם אחד, וזה הסדר שמתחילתו ועד סופו מי שהוביל אותו, מי שהוא צד לו, מי שהפקדונות יושבים אצלו, מי שמקבל מניות

מאפריקה. הנאמן בשלב הזה הוא זה שמוביל את כל ענייניה של החברה. חברי אמר לכב' השופט אורנשטיין מדוע לא מילו תפקיד, אומר שיש להם אונייה גדולה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: צריכה להיות עילת תביעה. מה העילה.

עו"ד קליר: לגבי העילות היא כתובה בפרק הרביעי. העילה היא זו בחלק הרביעי שתחת יש פרק שהוא 22 שנקרא פיצויים שלא כדין טענו לא בפרק הזה אנו מקימים את עילת התביעה, שהנאמן והמחזיקים התעשרו שלא כדין, סעיף 330 תוך הפרת החיובים על פי ההסדר ותוך הפרת חובות תום הלב לרבות בסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: היה הסדר למרות שהסכמת לביטול שלו? זה שהם הרויחו זה יפה מאוד. אתה צריך להראות שהרווח הזה צריך להגיע אליך, מה החבל שקושר את החבל אליך, היה הסכם אך הוא בוטל.

עו"ד קליר: אדוני שואל מה העילה ומניף לי שביטלתי שזאת טענת הגנה.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: יש שאלה ברגע שהחוזה בוטל והמכירה היתה אחרי, איפה פה זה עשית עושר. רווח מהפרת תום לב לא הוכר במשפט הישראלי.

עו"ד קליר: אנו דנים על פני כתב התביעה. המילה ביטול חידדנו לא בהסכמה שלי במובן זה שאני אף פעם לא אמרתי אני מבטל ותמכור למי שאתה רוצה. אני ביטלתי ואני מניח שאותה דרישת פיקדון חזרה לאחר שניסיתי להפעיל חובת תום הלב, והם לא שעו לדרישות שלי וביטלתי. נשאלת השאלה איזה עילה, איך הם עשו את זה שלא כדין תום חובת תום הלב. לדידי יש שלוש עילות, אחת מכיוון שאני כולל את החובה מול החוזה, כאשר יש ביטול קמה הזכות לפיצויים. טענתי להפרה גם חוזה סעיף 330 טענתי גם שגם חובת תום הלב 69 לקיום חוזה. היה חוזה מאושר. טענתי על עשיית עושר, ועל זה התייחסנו קודם.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: מה העילה. מה המעשה שבעקבותיו המחדל שבעקותיו הוא צריך להעביר לך את הרווחה. מבין לגבי חוסר תום הלב בקיום החוזה, הפרת החוזה. מה הלאה?

עו"ד קליר: כתב התביעה אני לא צריך לפרט את הטענות המשפטיות. אמרתי הפרת חוזה, הפרת תום הלב, עשיית עושר.

עו"ד ארדינסט: הטענה המשפטית אנו מגיעים לאותו מקום של עשיית עושר, זכות לפיצוי קיום, ביטול ההסכם עקב ההפרה שלו ופיצוי קיום. זה אנו מגיעים לאותו מקום, אם אני מבקש את השווי וזו שאלה שצריך לברר אותה. השווי למה שהיה לי בתור פיצוי קיום ואני

טוען בכתב התביעה שהיתה הפרה. הנאמן קובע שאנו אחראים לקיום התנאי המתלה וזה שהוא לא התקיים. על בסיס האינפורמציה השגויה הזאת, אג"ח מצביעים ומפרים את חובם.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: הנזק שנגרם הוא בגובה של 340 מיליון ₪.

עו"ד ארדינסט: צריך להביא חוות דעת מומחה שיגיד מה השווי של מה שהיה אז. חשוב לי לאמר שלא היה ביטול בהסכמה, הם הודיעו שאין הסכם. הם לא העריכו ולכן שיחזירו לי. זה לא ביטול בהסכמה, אלא ביטול עקב הפרה. אנו טוענים שהם גרמו שהתנאי המתלה לא יתקיים הם לה הסכימו להאריך. זה שונה מביטול בהסכמה.

עו"ד נאור: למה לא פנה לבית המשפט לגבי זה.

עו"ד קליר: זה לא מעניין מאיפה זה התקבל, דרשנו גם וגם ולא היינו חייבים לדרוש, אותה העשרות שלהם המוטיב שלא כדין שהפסיקה מדברת אנו מתייחסים. בסופו של דבר קרה דבר פשוט ביום 13.12 אין אישורים, אנו עובדים על ההסדר למעלה משנה. עומד צד שנה הארכת, הוא אומר שהוא לא הצד להסדר, כל ההארכות אליו, הוא מזמן אסיפה ואומר בשביל להאריך אני רוצה לתקן את ההסדר. יש לי הסדר, עבדתי עליו יותר משנה, לא הפרתי שום דבר, אני מבקש להאריך אם לא הייתי מאריך, היו אומרים שאני רוצה לברוח מההסכם, הם חייבים להאריך, אם יפרו את זה יחטאו בהפרת חובה ובהפרת ההסדר, הוא גם מקיים את האלמנט שלא כדין, חוטה ברשלנות. הוא פרסם למחזיקים טענות כאילו אני אשם. את כל זה אני תובע ואת זה צריך לברר. שמישהו מגיש בקשה לסילוק על הסף הוא מבקש שנגיד סיכומים כיצד אתה זוכה אם כל העובדות מתקיימות. פרטנו את העילות האלה התקנות אומרות שלא צריך לטעון טענות משפטיות ולא מסלקים את זה על הסף. זה לא מדויק שניתן לריפוי בתיקון. השופטת קיבלה את הפסיקה שהבאנו שלא צריך להיות בירור של הטענות המשפטיות, וגם אם הדבר היה צריך להיות הוא ניתן לתיקון. התייחסנו לכל הטענות של השלוח, אנו טוענים שיש כאן שליחות סמויה וחריגה מהרשעה, הם אומרים שהחוק מקנה להם זכות לעבוד דרך המנפיק. הם אומרים כן, זה כלפי המנפיק. כלפי צד ג', הם לא משמשים נציגים שלהם.

אמרתי שבוודאי הם היו המוכר והצד להסדר, יש מסמכים שצורפו לכתב התביעה. ההדר לא חתום, הוא מובא לאישור בית המשפט. זה מצוין בהחלטה שההסדר לא חתום. אני כל כך סומך על זה שאדוני לא יכול לקבוע אחרת.

טענות של חבריי עולות כאן היום שהן לא עלו בכלל בבקשה לסילוק על הסף. לדוגמא עכשיו חברי מציע לי, למה לא פנינו לבית המשפט. יש טענת הגנה? שיטען. לכל מה שקשור לעניין הסדר לפידות והמנגנון והמחאה, חברי כל הזמן מייחס לנו ידיעה של הדברים האלה, אין לי מושג על מה חברי מדבר. אלה טענות שלא מופיעות בכתב התביעה. אם יש לו טענות שיעלה אותם.

על כל הטענות של היבטים ציבוריים ומניעים והרתעה שנגרום,

כבוד השופט ע' גרוסקופף: לא צריך לברר אותם, הצורך של בקשה לסילוק על הסף נוגע אליהם. יש ניצול לרעה בטיעון של חברך.

עו"ד קליר: במסגרת בקשה לסילוק על הסף הוא אומר טענות שלא נכונות. לא רק שהסדר הציבורי מחייב שתביעה כזאת תתברר נגד נאמן. אם טענתו אומרת ראוי לדון בזה בובליל כבר עכשיו לא התנגדנו לזה. כתב התביעה שלנו מגלה עילה ונדון בכך, אם הטענה שלו פולשת מעבר לזה, גם אם באופן רגיל זה כתב תביעה שמגלה עילה נסלק אותו על הסף, יש טיעונים הפוכים בדיוק. אנו מדברים על תהליך של כשנה, הנאמן ידו בכל ויד כל בו. אדוני יסתכל על המסמכים. יכול להיות שגמרנו עם זה, והוא מחזיק בפקדון שלי, כדי ללחוץ עליי וכדי שלא אתבע אותו, הוא לא חושש להרתיע מציעים אלא את מי שמחזיק בפקדונות ואת מי שנאמן ויש גופים ששמים לו את כל הכסף. הסדר הציבורי מחייב שהדבר יתברר. אם אני צודק וההסדר הוא שנה, לא ידונו בטענות שלי. לגבי הכספים אני אומר שזה לא נכון, חלק הם חילקו מספר כזה או אחר שעלו תימוכין לפני אדוני. אי אפשר לסלק תביעה על הסף. אני במצב שצריך לסלק את תביעתי וכרגע כספים מעוכבים אך הם לא מעוכבים.

חברי אמר שביום 1.1 הם הסכימו ללא תנאים ואומרים מה אתה רוצה מאיתנו. אני רוצה להדגיש אדוני לא ימצא באף אחד מהמכתבים שהם ממליצים לאפריקה, חברי מנסה להתחבר לאפריקה. לא. זה הוא. זה בכלל לא בסילוק על הסף, אלא טענת הגנה על העילות. היא לא היתה בבקשה לסילוק על הסף. הם רוצים להדוף את התביעה שלנו כאילו לא הסכימו. מה שהכי חשוב וזה גם עולה בכתב התביעה, מפנה לסעיפים שהם לא רצו את זה. כמה ימים קודם לכן הם דרשו מאפריקה ומעולם לא הסירו את הדרישה שלא לעמוד איתנו בקשר, להשמיד את כל החומרים שניתנו לנו. הכל כתוב בכתב התביעה, שלושה ימים אחרי זה הם מגישים בקשה 51. שם הם טוענים שהלקוחה שלי זו חברה, אך מר בן משה שעומד מאחוריה, המציא את הצורך בתנאים לא צריך את התנאים להגבלים עסקיים במדינות האלה. אנחנו מדברים בדצמבר 18 ינואר 19 אנו דנים לפני כתב התביעה. לא מנסה לשכנע את אדוני שזה כך היה. לא רוצה להעיד, הכל כתוב. התחילו אותם כתבות בתקשורת שמכפישות. שלושה ימים אחרי שהם מוכנים כביכול ללא תנאים, ואנו חולקים על זה שהיו מוכנים לעשות את העסקה, הם הגישו בקשה לבית המשפט וטענו שלקוח שלי שקרן, ומושך את שוק ההון ולא צריך את האישורים הללו. זה כאילו מישהו אומר בוא נעשה עסקה, ומצד שני משהו אחר. לא יכולנו לחדש את העסקה, זה לא היה צד שרוצה לעשות איתנו עסקה. ככל שהיתה בקשה כזאת בבקשה לסילוק על הסף. אדוני התיר להגיש תגובה לתשובה וכל מה שאנו מבקשים מאדוני להתעלם מכל טענה חדשה שיש שם שלא הופיעה בבר"ע ובבקשה לסילוק על הסף. הצדק מחייב שאדוני לא יתייחס לזה.

עו"ד נאור: מבקש להדגיש נקודה משפטית, הדגשנו במסגרת עיקרי הדברים ביחס לאותה טענה אפשרית שלא נמיתן לקבוע פיצויי קיום לאחר ביצוע ההצעה החדשה. מבקש להפנות לכתב התשובה, סעיף 128. הטענה כאילו התובעות השתהו ... מקריא. יש כאן הודעת בעל דין שהסעד הנתבע נשלל על ידו באופן מפורש, הוא מודה בכתב הטענות שיצר את היצירה רק שנה לאחר מכן שנולד נזק אחר.

1 הוא יבוא ויטען למה לא הקטנתם, אנו מאפשרים למי שרוצה לצמצם את הנזק שלו, אין לנו
2 פתרון לכולם.

3
4 עו"ד קליר : אם אקח את הדוגמא של הדירה, חשבתי לקנות את הדירה במאה והיא שווה מאה
5 חמישים.

6
7 כבוד השופט ע' גרוסקופף : אז אתה לא צריך את המכירה לצד ג'.

8
9 עו"ד קליר : למחרת זה נמכר במאה ארבעים, אני יכול להגיש תביעה ולהביא חוות דעת, אבל אז
10 סביר שבית המשפט יגיד לי.

11
12
13
14
15